



Acta de la 3ª Sesión Ordinaria 26 de Marzo de 2009

**Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable
Acta de la Tercera Sesión Ordinaria de 2009**

En la Ciudad de México, D F., siendo las 17:00 horas del día **26 de marzo de 2009**, se reunieron en el Salón Comedor de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación sito en Av. Municipio Libre No. 377, Piso 12, ala "A" Col. Santa Cruz Atoyac, C.P. 03310, los Integrantes del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable, cuyos nombres y cargos se detallan en el **Anexo 1** que forma parte de esta Acta, con el objeto de llevar a cabo la **Tercera Sesión Ordinaria del año 2009** del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable, de conformidad con el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

- 1. Aprobación y/o Modificación de la propuesta de Acta de la Segunda Sesión Ordinaria 2009.**
- 2. Metas de Producción 2009.** [SIAP]
- 3. Financiamiento Rural.** [Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios]
- 4. Plan Bianual de la CIBIOGEM.** [CIBIOGEM]
- 5. Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA).** [Subsecretaría de Desarrollo Rural]
- 6. Asuntos Generales**

DESAHOGO DE LA REUNIÓN

Durante el desarrollo de la sesión, mismo que se detalla en versión estenográfica contenida en el **Anexo 2** que forma parte de esta Acta, los integrantes del Consejo adoptaron los siguientes:

ACUERDOS

ACUERDO 001: El Pleno del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable acuerda aprobar el acta de la Segunda Sesión Ordinaria del CMDRS



Acta de la 3ª Sesión Ordinaria 26 de Marzo de 2009

celebrada el 26 de Febrero de 2009 en los términos planteados.-----

ACUERDO 002: Con respecto al tema “**Metas de Producción 2009**”, este Consejo Mexicano se da por enterado de las Expectativas de Producción Agropecuaria y Pesquera que SAGARPA tiene estimadas para este año 2009 como resultado de los diferentes esquemas de apoyo que opera, acordándose subir a la pagina del Consejo el material completo presentados en la sesión para consulta de sus miembros. -----

ACUERDO 003: Con respecto al “**Financiamiento Rural**”, este Consejo Mexicano se da por enterado de los objetivos y Visión; Resultados 2008; la Propuesta operativa y presupuesto 2009 y las Estrategias para la operación del Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural Mexicano, acordándose subir a la pagina del Consejo el material presentados en la sesión para consulta de sus miembros.-----

ACUERDO 004: Con respecto al “**Plan Bianual de la CIBIOGEM**”, este Consejo Mexicano se da por enterado de las Acciones Estratégicas que la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente modificados (CIBIOGEM), esta realizando en materia de:

1. Investigación y fomento al desarrollo de la biotecnología y la bioseguridad
2. Comunicación, Información y difusión
3. Coordinación, seguimiento y gestión
4. Fortalecimiento e implementación del marco regulatorio

acordándose subir a la pagina del Consejo el material presentados en la sesión para consulta de sus miembros.-----

ACUERDO 005: Con respecto al “**Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA)**”, este Consejo Mexicano se da por enterado de los objetivos, características, acciones y metas logradas con el programa para mejorar la seguridad alimentaria y contribuir a la reducción de la pobreza de manera sostenible en zonas rurales de alta marginación, a través de proyectos productivos, acordándose subir a la pagina del

Consejo el material presentados en la sesión para consulta de sus miembros.-----

ACUERDO 006:

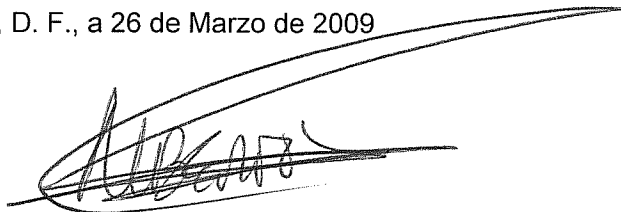
Dentro de los Asuntos Generales este Consejo Mexicano el representante No Gubernamental del Sistema-Producto Sorgo informó que debido a la falta de compradores de sorgo en Tamaulipas durante la presente cosecha O-1, se estima que al menos 800 mil toneladas de sorgo quedarían fuera de los márgenes de protección de la agricultura por contrato, sugiriendo trabajar con ASERCA para analizar alternativas de solución, acordándose informar a dicha área de dicho requerimiento.-----

FIN DE LA SESIÓN

Siendo las 20:10 horas del día **26 de marzo de 2009**, el Ing. Antonio Ruiz García, Subsecretario de Desarrollo Rural y Presidente Suplente del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable dio por concluida formalmente la **Tercera Sesión Ordinaria** del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable.

FIRMAS

México, D. F., a 26 de Marzo de 2009



ING. ALBERTO CÁRDENAS JIMÉNEZ
Presidente del Consejo



ING. ANTONIO RUIZ GARCÍA
Presidente Suplente del Consejo



ING. VÍCTOR CELAYA DEL TORO
Secretario Técnico del Consejo

Anexo 1: Lista de Asistencia

Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable

| INSTITUCIÓN, ORGANIZACIÓN Y SISTEMA PRODUCTO | NOMBRE | PUESTO |
|---|--|--|
| PRESIDENTE | Ing. Alberto Cárdenas Jiménez | Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación |
| PRESIDENTE SUPLENTE | Ing. Antonio Ruiz García | Subsecretario de Desarrollo Rural SAGARPA |
| SECRETARIO TÉCNICO DEL CONSEJO | Ing. Víctor Celaya del Toro | Director General de Estudios para Desarrollo Rural SAGARPA |
| SAGARPA | Lic. Jeffrey Max Jones Jones | Subsecretario de Fomento a los Agronegocios |
| SAGARPA | Ing. Alberto Sandoval Uribe | Director General del SIAP |
| SAGARPA | Lic. Rodolfo González Muñoz Wolfgang | Coordinador General Jurídico |
| SCT | José Demetrio Arenas Flores | Representante |
| SE | Roberto Olmedo Dimas | Representante |
| SEDESOL | Jesús Zambrano Jacobo | Representante |
| SEGOB | Lic. Emeterio Carlón Acosta | Representante |
| SEGOB | Lic. Alejandro Díaz | Representante |
| SEP | José Luis Romo | Representante |
| SRA | Jorge Díaz | Representante |
| SRA | Magdalia Rojas Lima | Representante |
| SRA | Lic. Ana Libia Leyba | Representante |
| ALCANO | Lic. Raúl Pérez Bedolla | Representante |
| AMEG | Ing. Eduardo Siddhartha Barrera Moreno | Representante |
| ANEUAAAN | Ing. Baltazar Reyes Cardona | Representante |
| ANSAC | Ing. Alfredo García Solís | Representante |
| ANSAC | Mvz. Enrique García Rodríguez | Representante |
| ANACC BARZON UNION | Araceli Amezcua Chávez | Representante |
| ANACC BARZON UNION | Pablo Gómez | Representante |
| ANACCBARZON UNION | Uriel Vargas Guzmán | Representante |
| AMSDA DISTRITO FEDERAL | María Rosa Márquez Cabrera | Representante |

LISTA DE ASISTENCIA DE LA 3ª SESIÓN ORDINARIA 26 DE MARZO DE 2009

| INSTITUCIÓN, ORGANIZACIÓN Y SISTEMA PRODUCTO | NOMBRE | PUESTO |
|--|---------------------------------|--------------------------------|
| AMSDA DISTRITO FEDERAL | Martha Rivera | Representante |
| AMSDA DISTRITO FEDERAL | Raúl Solano | Representante |
| CAM | Pánfilo Chávez E. | Representante |
| CCC | Ing. Santiago Domínguez Luna | Representante |
| CIOAC | Gilberto Silvestre López | Representante |
| CMF | Lic. Estela Guerra Atrip | Representante |
| CNA | Ing. René Fonseca Medina | Representante |
| CNA AGRONOMICA | Dr. Cruz Alberto Uc Hernández | Representante |
| CNPR | Dr. José Luis Verdín Díaz | Representante |
| COCYP | Lic. Audomar Ahumada Quintero | Representante |
| CODUC | Jorge O. Velázquez E. | Representante |
| CODUC | Antonio Mejía Ramírez | Representante |
| CONPAPA | Ing. Ana Cecilia Ríos Vivar | Representante |
| CONSUC | Lic. Alfonso Garzón Martínez | Representante |
| CONSUC | Luis Martínez Escobar | Representante |
| CPM | Lic. Jorge Álvarez de la Cadena | Representante |
| FCIAM | Alicia Fajardo Muñoz | Representante |
| FNDM | Ángel Sánchez Yáñez | Representante |
| RDRS | Javier Martín del Campo | Representante |
| REMUI | Lic. Amparo Gutiérrez Reyes | Representante |
| REMUI | Miguel Díaz Arias | Representante |
| RENAMUVI | Liliana Templos | Representante |
| UGOCM | Lic. Víctor Alanís Moreno | Representante |
| UGOCP | Karla Mujica Marrufo | Representante |
| UNA | Lic. Alejandra Cabrera Juárez | Representante |
| UNIMOSS | Ing. Sergio Navarez Nava | Representante |
| UNIMOSS | Aurelio Pérez García | Representante |
| UNIMOSS | Moisés P. Beltrán | Representante |
| UNOMDIE | Ing. Beymar López Altuzar | Representante |
| UNOMDIE | C.P. Rafael Juárez Munguía | Representante |
| UNOMDIE | Saúl Becerril A. | Representante |
| UNOMDIE | Lic. Jacobo Cazares | Representante |
| UNPP | Mvz. Juan Arizmendi Hernández | Representante |
| UNPP | Lic. Pablo Sánchez López | Representante |
| UNTA | Prof. Álvaro Lopez Ríos | Representante |
| ALGODÓN | Jorge Antonio Medina Medina | Representante no Gubernamental |
| ARROZ | Ricardo Mendoza Mondragón | Representante no Gubernamental |

LISTA DE ASISTENCIA DE LA 3ª SESIÓN ORDINARIA 26 DE MARZO DE 2009

| INSTITUCIÓN, ORGANIZACIÓN Y SISTEMA PRODUCTO | NOMBRE | PUESTO |
|--|----------------------------------|--------------------------------|
| BOVINOS LECHE | Juan Arizmendi Hernández | Representante no Gubernamental |
| CEBADA | Xochitl Hernández. Guevara | Representante no Gubernamental |
| CINICULA | Dr. Raymundo Rodríguez de Lara | Representante no Gubernamental |
| DURAZNO | Abdiel Aguirre Aguirre | Representante no Gubernamental |
| FRIJOL | Ing. Juan Luis Rodríguez Sánchez | Representante no Gubernamental |
| HULE | Arturo Cadena Sandoval | Representante no Gubernamental |
| LIMON MEXICANO | Jorge Hernández G. | Representante no Gubernamental |
| LIMON MEXICANO | Sergio Ramírez Castañeda | Representante no Gubernamental |
| NOPAL-TUNA | Edgar Pérez Castillo | Representante no Gubernamental |
| NUEZ | Lic. Gloria Ofelia Baca Márquez | Representante no Gubernamental |
| OLEOGINOSAS | (P.A) Hugo Bautista Ch. | Representante no Gubernamental |
| ORNAMENTALES | (P.A) Estela Guerra Atrip | Representante no Gubernamental |
| PORCINOS | Lic. Jorge Álvarez de la Cadena | Representante no Gubernamental |
| PAPA | Ing. Hugo Gómez Arroyo | Representante no Gubernamental |
| SORGO | Juan Báez Rodríguez | Representante no Gubernamental |
| TRIGO | Ing. Manuel Hernández López | Representante no Gubernamental |
| TRIGO | Juan Mario del Moral C. | Representante no Gubernamental |
| UVA | Sr. Luis Alberto Cetto Salazar | Representante no Gubernamental |
| MOVIMIENTO CAMPEÑO POPULAR INDEPENDIENTE, A.C. | Prof. José Ma. Agramón Sánchez | Representante no Gubernamental |
| CADEL | Lic. Arcelia Saucedo Rangel | Representante |
| CADEL | Lic. Francisco Avila Murillo | Representante |
| CIBIOGEM | Ariel Álvarez Morales | Representante |
| CIBIOGEM | Sol Ortiz | Representante |
| PESA | Francisco Aguirre Pineda | Representante |

**Anexo 2: Versión Estenográfica
Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable**

**Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS**

Bienvenidos a la tercera reunión ordinaria del consejo, correspondiente a marzo. Adelante con la orden del día, primero que nada entiendo que tenemos quórum, ponemos a su consideración lo que es la orden del día para la reunión de hoy, tenemos la aprobación y/o modificación de la propuesta del acta de la segunda sesión ordinaria, lo que viene a ser también las metas de producción para el 2009, presentaremos posteriormente el Programa de Financiamiento Rural que hoy en la mañana fue anunciado como bien decían, el Plan bianual de la CIBIOGEM que está con nosotros el Secretario Ejecutivo de la CIBIOGEM, Ariel Álvarez que lo presentará, y también presentaremos un programa que ayer el Sr. Secretario dio a conocer en Oaxaca que es el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria con una asignación especial en el caso del propio PEF. Por último asuntos generales, si es que alguien quisiera incluir, de manera que primero que nada ponemos a su consideración la Orden del Día, la damos por aprobada si no hay ningún inconveniente; entraríamos entonces a lo que fue la aprobación del Acta de la segunda sesión ordinaria, entiendo que fue turnada a todos ustedes en su oportunidad, si hubiera alguna sugerencia.

Entramos al primer tema sustantivo que lo presentará directamente el Presidente del Consejo, el Secretario Alberto Cárdenas Jiménez.

**Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación**

Como ustedes lo han visto en otros años, de hecho fue la novena edición de la presentación de expectativas, ahora tocó en esta semana hace, dos o tres días, anunciar estas expectativas que se han venido consensando, que se han venido amarrando con todos los sectores productivos que tienen que ver con estos esquemas y que prácticamente son todos ustedes también. Hemos dado a conocer las cifras y nos gustaría nuevamente en este consejo ponerlas como las metas que tiene el sector, las metas en las que nos hemos involucrado prácticamente todos los actores del campo, a nivel estatal, a nivel de sistemas producto, a nivel también de las diferentes entes o entidades financieras, parafinancieras, y por supuesto la Secretaría; quisiéramos dar un pase rápido, quizá la mayoría ya las haya visto, simplemente para que el Consejo también esté enterado de cómo va el trabajo.

Vemos aquí en primer lugar la meta propuesta que son 201 millón 600 mil toneladas que representarían tonelaje no en PIB, en tonelaje un 2.5%, esto es después de que ya se ha hecho un trabajo previo con todas las organizaciones, instituciones que manejan

los pronósticos climatológicos, por ahora creo que el foro ayer que cerraba, se abrió un espacio importante para ver cuántos actores, qué tipo de estudios, en el mar de las temperaturas, qué tipo de información se ha cruzado con otros entes de información internacional como para que nos den un mínimo de soporte, como lo hicimos el año pasado en donde prácticamente nos entregaron un trabajo con pronósticos de producción de abril a mayo, hasta el mes de septiembre u octubre, en donde me parece que al final de cuentas en el balance hubo una aproximación muy importante, por arriba de los 90% dado que tuvimos un buen temporal como se pronosticó, tuvimos un año en donde el norte tuvo buenas aguas, llenaron presas que ahora están utilizando para los cultivos del otoño-invierno; de esta forma es como estaríamos dividiendo por productos, por ejemplo en el sector agrícola estar llegando a 180 millones de toneladas, que representa una variación neta absoluta de 4.5 millones de toneladas, en el sector pecuario con todas las problemáticas que conocemos y que estamos trabajando permanentemente con cada uno de los sectores, se prevé que estaremos llegando a casi 19 millones de toneladas de carnes en sus diferentes conceptos, perdón de carne son 5.5, en leche son 10,900 millones de litro y en la parte inferior 2.4 aparecería ahí el huevo, en la parte pesquera también preveríamos un incremento de casi 30 mil toneladas sobretodo en la pesca de captura en donde estaremos llegando al 1,460 mil toneladas, para darnos un global de pesca de 1 millón 758 mil toneladas, están así los números, ahí están gráficamente cómo se estaría observando.

Cabe hacer notar aquí lo que ha significado estos crecimientos tan solo en dos años, en donde hay que reconocer a todos los productores del país que están aplicando los recursos, que los programas de cierta forma con todos los defectos que hemos escuchado, que nos han hecho notar, con algunos aciertos creo que ahí entre todos vamos empujando fuerte, el único sector que está creciendo en la economía mexicana por ahora, su sector, estaremos llegando a casi 22 millones de hectáreas de siembra que son 55 mil las que tendríamos registradas con relación al 2008, recordemos que cuando estamos tratando estas cifras, estamos también basándonos en la planeación que el año pasado hicimos con todos los estados, en donde hay un trabajo muy puntual que seguramente se puede hacer mucho mejor, pero ahí hay una base de datos que cada vez se fortalece, cada vez es una base de datos más confiable, de cómo se van consolidando los números que les traemos a ustedes.

Podemos ver aquí cómo vienen por ciclos PV, perenes en cuanto a las expectativas de producción, estamos hablando del sector agrícola, en donde esperaríamos los 180 millones, luego ya desglosando un poco en granos, estaríamos pasando de 38.3 a 39.9 millones de toneladas, una variación del 4.1% con un millón y medio más de granos; en hortalizas estaríamos pasando con un 9.1 de crecimiento con casi el millón de toneladas; en frutas esperaríamos también 17.5 millones con un 5 de crecimiento; en industriales ahí estamos prácticamente casi con lo mismo, creciendo muy poco y en forrajes 1.6 con casi el millón de toneladas, ahí es donde sale el diferencia de los casi 4.5 millones que en base a los trabajos que hemos hecho con los estados, con los sistemas producto, ahí se van afianzando esos números.

Ahí vemos la producción por regiones, en donde el noreste trae un 18.7, toda la parte gris el 12.3 que es la noroeste con el 12.3, luego en la columna de la derecha superior, las toneladas que se estarían esperando de cada uno de ellos, el centro occidente con el 31%, el centro del país con el 12.8 y el sur-sureste con el 24.7, así están los trabajos previstos.

El tema pecuario veríamos ahí cómo en la primera gráfica vamos evolucionando por años, 2007 al 2009, el 5.4, 5.5, 5.6, poco a poco todos sabemos que en estos dos últimos años, 2007 y 2008, la volatilidad de los granos, el incremento impresionante que han tenido estos, nos llevan a que al menos el sector primero no se venga abajo, y en segundo lugar con los diferentes mecanismos buscar que tengan granos accesibles, en este tema de compras, con el esquema de compras o apoyos a la comercialización, hemos dado en algunos momentos ciertas preferencias para que el sector pecuario pueda entrar con mayor facilidad, la producción de leche también de 10 mil punto 5, a 11 mil punto 3 en estos términos del Presidente Calderón, dos años, la producción de huevo de 2.2 a 2.3, y la de miel prácticamente estamos en lo mismo, aquí les he pedido a la gente del sector pecuario que nos revisen este año sobretodo el 2009, dado que el 2008 tuvimos buena floración, tuvimos unas lluvias muy importantes, supondremos que debimos haber crecido un poco más, sin embargo 2007 si nos pegó duramente los huracanes, ya para el 2009 con los dineros invertidos en el 2008 y con los adelantos que estamos haciendo es donde quizá deberíamos esperar un poco más pero quizá alguien nos puede explicar, si alguien del sistema producto miel nos pueda decir algo.

En carnes vemos lo que esperaríamos de bovino, porcino, ovino, caprino, ave, guajolote, leche inclusive más desglosados, y otros productos como es el huevo, la miel, la cera y la lana, para cualquier duda por supuesto estamos a la espera de sus preguntas.

En el tema de la producción pesquera ahí vamos también poco a poco creciendo, aquí vemos del 2007 al 2008, de un 400 a casi un 4600, de 270 de acuacultura a 290, 295; para el año pasado con el tema de activos productivos me parece que al menos unos 300 proyectos de acuacultura deberían estarse instalando en estos momentos en la república, con lo cual esperaríamos para el 2009 quizá un tirón más a la alza, esos proyectos con dineros del 2008 se van a juntar con los del 2009, probablemente se ejerzan también pronto y ahí tendríamos un tirón importante, en este sector del que tenemos una gran diversidad de especies que podríamos y con alto valor agregado que podríamos también ahí aprovechar para llevar a más familias.

Para quien buscara alguna información adicional, túnidos, calamar, mojarra, pulpo, camarón, sardina; sardina, como ven ustedes ocupa más del 50% de lo que estamos capturando, de lo que es la pesca en su totalidad.

No sé si Alberto, del SIAP tenga una información adicional para pasarlo luego aquí a comentarios, las cifras que acabamos de observar.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Esta sería la presentación, ayer se hizo, queda a disponibilidad de todos los consejeros, en realidad este es un tema que no viene a consulta, es simplemente una presentación que incluso ya se hizo en los días pasados en un foro especial que organizó el SIAP sobre expectativas de producción agropecuaria y pesquera para el 2009, de manera que también entiendo Alberto (**INAUDIBLE**). Bueno la información que vamos a poner en la página de la Secretaría, Alberto Sandoval hay anexos que vienen mucho más a fondo y desglosan toda la información, la cual estará disponible para todos ustedes.

Entramos al segundo punto de la orden del día, éste lo presentará el Subsecretario Jeffrey Jones, es relativo al Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural que fue presentado también esta mañana.

Lic. Jeffrey Max Jones Jones
Subsecretario de Fomento a los Agronegocios

Ayer le pregunté a mi gente, en la reunión de hoy me aventaré a capela o mejor con un discurso escrito, y dijo no mejor un discurso escrito porque si te lo dejamos a capela no lo acabas en 45 minutos.

Esto lo han visto algunas veces, lo ponemos cada vez nada más recordarnos el objetivo de lo que tenemos en el Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento, de enfocar todo hacia los mercados, ver la inversión total, ver la inversión de los productores, de ahí estimar el crédito como eje fundamental de desarrollo y hasta el último ver el tipo de apoyos que requerimos del estado, con la idea de que entre más de la inversión total en el cuadro rojo, podemos resolver entre los mismos productores y el crédito, entonces más podemos meter en los apoyos del gobierno a bienes públicos, como el entorno sanitario, carreteras, caminos, capacitación, tecnología, etc.

Este es el programa de PIDEFIMER del año pasado de los componentes como ustedes saben, en el presupuesto invertimos en este programa SAGARPA como derivado de la consolidación de los programas del Secretario, quedó el PIDEFIMER y el año pasado destinamos 2.6 mil millones de pesos en cuatro componentes; FINCAS el segundo que ven aquí en la lista, es la constitución de garantías líquidas para fondos solidarios de los productores en intermediarios financieros 294 millones e hicimos un programa interino Foro que venía cumpliendo algunas de las funciones de PASFIR mientras que echáramos a jalar el FONAGA que es el primero de los componentes, pero lo que vemos aquí es de esos 2.6 mil millones de pesos, estamos hablando de crédito detonado relacionado con estas garantías alrededor de 30 mil millones y queremos ir

enfocando más en esto porque en cada peso que invertimos en este tipo de componentes, generamos un efecto detonador muy impresionante en el sector.

Para este año tenemos también el fondo nacional de garantías, el recurso del año pasado sigue vigente, se da un efecto de revolvencia y metemos aparte aquí en el 2009, 1,200 millones de pesos adicionales a los que pusimos el año pasado, la idea que tenemos en esto es de que en la medida que vayamos apostando a los mejores cultivos en el sector, a las mejores modalidades de producción en el sector, entonces hacemos más viable económicamente el campo y no nos afecta el fondo nacional de garantías, entonces sigue detonando más y más crédito y generando un efecto detonador. En FINCAS está reducida la cantidad comparado con el año pasado, aquí estamos hablando de 116 millones de pesos, se retiene el componente pero estamos considerando la posibilidad de dejar el próximo año este componente de FINCAS, ya que tenemos actualmente las mismas condiciones Secretario, de lo que teníamos en años anteriores con el PASSFIR, en años anteriores el productor ponía el 10%, ahora en este programa el productor pone 5 y nosotros ponemos 5 crear las FINCAS, pero no vemos inconveniente que el productor siga poniendo su 10% para formar su finca y a lo mejor destinar este componente al Fondo Nacional de Garantías para el año entrante.

Intermediarios financieros para su fortalecimiento, capacitación, tenemos destinados 100 millones menos del año pasado, pero sigue el componente y este año también por instrucciones del Secretario se ha implementado un componente de trópico húmedo en donde aplicamos un componente de subsidio para incentivar cultivos que pueden ser o consideramos nosotros estratégicos como SAGARPA en esta zona, aquí destinamos 302 millones de pesos, esto se opera a través de FIRA y luego regresa un componente que había desaparecido el año pasado y que había existido en el 2007 que es el componente de riesgo compartido, mil millones de pesos, operados con FIRCO bajo los esquemas similares a los que se manejaba anteriormente.

Adicionalmente este año pasa también en un proceso de continuar la consolidación en la SAGARPA por instrucciones del secretario, PATMIR también se pasa de la Subsecretaría de Desarrollo Rural a la Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios y sigue bajo las mismas bases y simplemente se está incluyendo como parte del PIDEFIMER, y la novedad para este año es el Fondo para la Administración de Riesgos Agropecuarios en donde 500 millones de pesos se van para el sector pecuario y el operador o el administrador de ese fondo, será agroasemex y 471 millones de pesos para el sector avícola, son operados éstos a través de la financiera Rural; hemos en este concepto hablado de que el papel tanto de Financiera Rural como el de AGROASEMEX sea el papel de banco de segundo nivel, lo que queremos en comentar la participación de más y más actores en el sector y estamos por anunciar los lineamientos específicos, las reglas de operación ya se publicaron, ya la transferencia de recursos está ahí, estamos esperando afinar detalles en los lineamientos específicos de esto.

Un total del 3.8 mil millones y estimando una meta de crédito detonado de 31.2 mil millones de pesos en el sector; y ha servido todo esto para ir penetrando más y más a

los productores pequeños y medianos, el PD1 y PD2, ha impactado mucho en el sureste, pero la idea que traemos es poder nosotros como SAGARPA marcar pautas concretas hacia banca de desarrollo y hacia los intermediarios financieros en cuanto a dónde consideramos nosotros que va la apuesta a la Secretaría de Agricultura, obviamente consideramos que si hacemos esta apuesta de una forma correcta, el fondo particularmente FONAGA seguirá con una revolvencia importante y detonando cada día más y más en el sector.

Esta gráfica simplemente explica, está dividido en 3 ciclos, en enero y febrero básicamente FONAGA operó con el saldo que nos quedó del año pasado, de febrero o prácticamente de marzo a agosto, FONAGA va a operar con el dinero adicional que pusimos en este año y finalmente después de septiembre, octubre, noviembre y diciembre, funciona FONAGA con la recuperación de las garantías que pusimos los créditos del año anterior, ya para esas fechas están recuperadas y le damos una segunda vuelta a estos fondos en el sentido de revolvencia.

Esta representa la gráfica de color rojo, es cómo se va a usar el fondo, la aplicación del recurso específico y la línea azul es la meta en materia de la detonación del crédito relacionado con el Fondo Nacional de Garantías.

Finalmente la estrategia consolidado del año pasado es que debemos fortalecer el FONAGA y adecuarlo a las prioridades del PEF y SAGARPA como punto prioritario; dos, crear más FINCAS adicionales a la red de más 850 constituidos durante el periodo 2003 al 2008 y alinearlos al FONAGA; y tres, apoyar la creación de más intermediarios financieros adicionales a la red de más de 500 constituidos durante el periodo 2003 al 2008, también alineados al FONAGA y constituir como último punto, el Fondo para la Administración de Riesgos de precios agropecuarios FONARPA, y es importante señalar que hubo un aumento de 76 mil millones pesos de crédito en el sector el año pasado, los números de hacienda están arriba de 100 mil millones de pesos de crédito detonado en el 2008 y sentimos que estamos sentando las bases para seguir fortaleciendo de esta forma. Quiero destacar el gran avance de los que han sabido aprovechar más del FONAGA son los intermediarios financieros no bancarios, y Secretario vemos que esta es una apuesta muy conveniente porque los intermediarios financieros no bancarios típicamente son instituciones financieras que están dedicados al sector agropecuario, en tiempos difíciles se quedan aquí también en el sector porque su apuesta esta aquí en el sector y vemos esto en materia del desarrollo en el sector una buena noticia y también una buena apuesta de largo plazo.

Esto finalmente es una pirámide que hablando un poco de cómo protegemos el patrimonio del productor con instrumentos para administrar los riesgos en el sector, en la parte más debajo de la pirámide para la venta de productos agricultura de contrato que se hace a través de ASERCA, la productividad para garantizar la productividad del sector es algo fundamental, el paquete tecnológico y ahí participa SAGARPA, FIRA, Financiera Rural, FIRCO; tercero, es para garantizar en contra de los riesgos climatológicos y biológico el seguro agropecuario, tenemos AGROASEMEX, para la volatilidad de precio FONARPA y cobertura de precios administrados a través de

ASERCA, de Financiera Rural, de AGROASEMEX, a través de ciertos convenios y para la garantía líquida y solidaria del grupo de productores hemos creado las FINCAS que es parte fundamental y ya habíamos mencionado esto, se han operado a través de convenios con FIRA y Financiera Rural, para el servicio de garantía gratuito de segundo nivel, que esa es la garantía de SAGARPA, está el programa FONAGA administrado bajo convenio con FIRA como operador de este programa y para el servicio de garantía tradicional del crédito está FEGA operado a través de FIRA, y luego finalmente esta la garantía real de los productores, pero lo que estamos buscando es ir diseñando un entorno de mayor protección y de mayores instrumentos para proteger el ingreso de los productores para dar mayor estabilidad en el sector y esta es la visión y las estrategias obviamente vamos a ir afinando esto todavía más y todas las ideas que tengan ustedes de cómo podemos ir perfeccionando estos instrumentos, las puertas están completamente abiertas aquí en la SAGARPA.

Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

Simplemente para decirles que el anuncio de hoy hace unas pocas horas, fue de que habrá la disponibilidad y que ya está corriendo por cerca de 125 mil millones de pesos, que con lo que PIDEFIMER va a impulsar para que Financiera y FIRA incrementen su potencial, incrementen su capacidad de respuesta, seguramente Financiera estará prestando más de 25 a 27 mil millones de pesos, y FIRA creo que rebasará los 100 mil millones de pesos; de tal forma que una primera información que ya se dio a conocer hoy ahí en el evento, puede que en el primer bimestre (enero-febrero) ya se trae un crecimiento del 24 % de créditos otorgados en 2009 en relación con 2008, lo cual ya también es muy alentador esto, algo que a todos nos motivó escuchar bastante, fue que una parte importantísima de estos recursos, de estos créditos, se están inyectando al sur – sureste contrariamente a lo que se podría esperar, el mayor porcentaje sur sureste y con productores menores de 5 hectáreas, estamos hablando de casi 2 tercios, sino el 70% de los créditos con productores menores de 5 hectáreas; se tuvo una cobertura con casi 2.5 millones de productores entre todos los actores, y para este año esperaríamos que lleguemos a los casi 3 millones de productores de los 4.5 que más o menos oscilamos en cada uno de los años que están trabajando en el mar, o en la agricultura o en la ganadería, aquí el hecho de presentárselos a ustedes como sabemos que van muchos sistemas producto, pues saber que están ahí 850 FINCAS, que están ahí trabajando, que están operando, que han recibido apoyos, que se han capitalizado, que tendrán cada vez una mayor capacidad de respuesta y 500 IFE, instituciones financieras o intermediarios financieros.

Esto es porque si bien vemos que la banca privada como lo estamos observando, les han absorbido sus capacidades, los vemos no de ahora, hace un rato ya, un poquito menos cercanos al campo, pues también aquí paralelamente estos otros entes creados por ustedes van dando respuestas que nos alienta a todos a ver cómo día con día siguen creciendo. Con esto abrimos el tema por si hay algún comentario o sugerencia que quieran hacer.

Juan Báez Rodríguez
Representante del Sistema Producto Sorgo

Quisiera hacer dos comentarios y anticipar una solicitud con relación a lo que el Subsecretario Jones nos acaba de indicar. Mi primer comentario sería que vemos una sensible reducción en los apoyos a los intermediarios financieros, al menos en el volumen comparado con 2008, creo que aunque hay ya un buen número de intermediarios financieros debido precisamente a lo que el Secretario afirmaba que la banca está un poco complicada su participación en el sector por decirlo de manera agradable, el apoyo a intermediarios financieros sobretodo propiedad de productores debe de seguir siendo una prioridad importantísima y la verdad es que bajar de 500 millones a 100, me parece que no va en el sentido de fortalecer a los intermediarios financieros, seguramente es tarde pero creo que vale la pena que este comentario al menos como inquietud de nosotros, productores de sorgo, sea tomado en cuenta, analizado y espero que conduzca a mejores definiciones al menos en los importes.

En realidad son dos peticiones, en el Programa de Trópico Húmedo, que sin duda tiene una importante trascendencia, entendemos que se está aplicando básicamente para maíz y quizá más específicamente para maíz blanco, plantearía lo mismo que hemos dicho en otras ocasiones, el problema de deficiencia en la producción no está en el maíz blanco, quizá el esfuerzo si tenga un razonamiento válido por la distribución geográfica de la producción, pero tenemos mucho mayor déficit de producción en sorgo y el sur sureste como está claro que hemos trabajado los productores de sorgo con los estados de la región, tiene un potencial impresionante; vale la pena que en el trópico húmedo y en el trópico seco se incluya el cultivo sorgo como una forma de impulsar aún más de lo que ya lo estamos haciendo casi con los esfuerzos de los propios productores en la región sur sureste en donde además tenemos una demanda importantísima, no solo en los propios estados sino en la Península de Yucatán en donde prácticamente no se produce nada de granos forrajeros y es quizá el tercer estado consumidor de granos forrajeros del país, de manera que tenemos una zona abajo, en Campeche, en Tabasco, en Chiapas, que puede ser proveedor de la región con precios muy atractivos para los productores y para que la zona de Yucatán tenga una fortaleza todavía mejor que la que hoy tiene, produciendo huevo, pollo, porcinos incluso para exportar, y creo que podríamos tener una zona de proveeduría más cercana en lugar de cruzar todo el golfo como actualmente se hace con los productores de proteína animal en Yucatán.

Finalmente, el otro planteamiento que aunque sé cómo se hacen las solicitudes y sé que FIRA es la ventanilla para el apoyo a los intermediarios financieros, confirmarle Sr. Secretario, Sr. Subsecretario, la SOFON de sorgo está caminando, estamos a punto en dos o tres semanas a más tardar, presentar los documentos finales para la evaluación de FIRA y entonces sé que no se vale, resérvenos un cachito ahí para la SOFON de sorgo no?.

Martín González
Representante del Sistema Producto Cebada

En relación a todas estas estrategias que estamos viendo nos son muy importantes para nosotros, estamos ahora en lo que es cebada por cosechar lo que es el ciclo OI y a estas alturas traemos un problema tremendo con lo que es el precio, si estos instrumentos que hoy están dando a conocer los hubiésemos tenidos cuando iniciamos el ciclo agrícola, seguramente hubiésemos hecho uso de ellos, a estas alturas nosotros traemos seguramente una baja en el precio, el año pasado el precio al que comercializamos fue de 4,180 pesos y este año el pronóstico es que vamos a andar muy cercano a los 3,200 pesos por tonelada, entonces esto nos causa un verdadero problema y somos una rama de producción que siempre se ha manejado en los últimos años bajo la agricultura por contrato, y todos estos instrumentos que hoy nos dicen, quisiéramos ver cómo pueden ayudar a armar un traje a nuestra medida, precisamente para proteger eso, no tenemos precio objetivo, no nos favorece tanto, no tenemos cobertura, entonces si nos enfrentamos a problemas graves en este sentido en este cultivo, somos un cultivo estratégico, no estamos dentro de la canasta básica y seguramente por eso a veces que no sentimos esa equidad que tienen esos cultivos, entonces si quisiéramos que nos ayudaran con eso y también a darle para adelante a lo que tenemos también con la SOFO, andamos tras ella y como dijo el que me antecedió en la palabra, ojalá también nos consideren en esto.

Lic. Jeffrey Max Jones Jones
Subsecretario de Fomento a los Agronegocios

En materia de los comentarios de Juan Báez de los sorgueros, en los programas en los componentes que tenemos, hemos ido buscando la forma de quitar la presión o las aportaciones que se tienen para apoyar estas categorías, por ejemplo en las FINCAS antes se requería de una garantía del 30% ahora nada más es una garantía del 10, que era lo que tenían que pagar anteriormente y pagaba con gusto el productor, en este caso en el componente de FINCAS no vemos que era tan necesario que lo bajáramos todavía del 10 al 5%, dejamos el componente abierto para casos especiales y para no cerrar la garantía por completo, y lo mismo pasó en intermediarios financieros, lo que hemos ido trabajando para bajar las condiciones para hacer una SOFON ustedes han visto esos resultados y sentimos que no es tan necesario como lo era hace 3 o 4 años, sentimos que hay muy más beneficio el invertir el recurso a través de FONAGA y de otros instrumentos y esa es la razón por la cual hemos tomado la decisión de bajar estos aspectos.

Respecto del SOFON tomamos nota del asunto, Juan si quiere después de la reunión platicamos un poco del tema particular del caso de ustedes. En materia del comentario del Sr. Martín González, es realmente de ingreso objetivo, no es mi área pero si me gustaría hacer este comentario, en la gira que hicimos sobre financiamiento dejamos la instrucción de que en cada estado, por convocatoria del Delegado de SAGARPA, que

estuviera obviamente el estado, que estuviera FIRA, Financiera Rural, los intermediarios financieros y las organizaciones, y que se reunieran periódicamente para ver este tipo de problemas y anticipar, porque están todos ligados como bien lo está señalando aquí Martín, si es cierto, el precio tiene mucho que ver con el financiamiento, hay algunos factores que se tienen que instrumentar y acordar con tiempo para que las cosas salgan bien y nada más como comentario general que si hemos dado esas instrucciones y en el ejercicio de planeación para el 2010 que ya está empezando en estos días, hemos pedido a Financiera y a FIRA, y a los intermediarios, mucha más participación para determinar las necesidades de cada uno de sus sectores en el presupuesto del 2010 para anticipar con tiempo y definir los productos que ustedes necesitan en materia de financiamiento para avanzar en ese sentido; sobre los particulares de este año, no es precisamente de mi área.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Pasemos al siguiente tema, terminando éste sería la presentación a cargo del Dr. Ariel Álvarez Morales, Secretario Ejecutivo del CIBIOGEM, de lo que es el programa bianual 2009-2010

Ariel Álvarez Morales
Secretario Ejecutivo del CIBIOGEM

Les queremos presentar el Programa Bianual de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados, fundamentalmente un programa bianual impulsado por el Sr. Secretario en su calidad de Presidente de la CIBIOGEM para el siguiente bienio 2009-2010.

El Programa descansa realmente en cuatro áreas estratégicas que son como pueden ver ustedes, investigación y fomento al desarrollo de la biotecnología y la bioseguridad, comunicación, información y difusión, coordinación, seguimiento y gestión, fortalecimiento e implementación de un marco regulatorio.

Es muy importante recalcar y no voy a entrar mucho en el detalle de cada uno de los temas sino hablar en general de ellos dado que ustedes tienen esta presentación y está en la página de la Secretaría; en el tema de investigación y fomento al desarrollo de la biotecnología y la bioseguridad hemos separado este tema en tres puntos específicos, investigación en bioseguridad, desarrollo de la biotecnología, y conocimiento y aprovechamiento de la biodiversidad, quiero hacer énfasis en el primer punto, investigación en bioseguridad, porque creo que para todos ustedes es bien conocido que este es un tema muy controvertido, hay quienes nos dicen que los organismos genéticamente modificados van a resolver los problemas de la agricultura, van a aumentar los rendimientos, van a bajar costos y hay quienes consideran que estos organismos son una amenaza para la biodiversidad, son una amenaza para el sistema

agrícola, etc., sin embargo y en específico en casos como por ejemplo el maíz, hay que considerar que cuando se habla de estos posibles problemas de tener los transgénicos en México o los posibles beneficios en función de qué los estamos evaluando, dónde están los datos, son datos de Argentina, son datos de España, son datos de EU que no tienen ni las condiciones ecológicas que tenemos nosotros ni las condiciones de producción, entonces es verdaderamente importante, creemos que es fundamental abrir el área de investigación en bioseguridad para poder dar respuesta dentro de nuestro propio sistema como México a todas estas preguntas, tenemos que preguntarnos realmente son un riesgo, realmente tienen ventajas, cuáles son sus ventajas, cuáles son sus tecnologías alternativas, etc., es fundamental que demos respuesta y para ello uno de los principales rubros es la investigación en el área de bioseguridad, estamos generando proyectos que den respuesta a estas preguntas, a estos cuestionamientos, pero que den respuesta dentro de nuestro contexto.

Desarrollo de la biotecnología, otro rubro muy importante, creemos que la biotecnología no solo debe de ser utilizada para que compremos materiales o semillas importadas en México tenemos la capacidad, los centros de investigación y los investigadores como para desarrollar productos propios, entonces queremos empezar a investigar en este rubro, qué podemos hacer en el caso de hortalizas de perenes de frutales, podemos pensar en maduración retardada para frutales, podemos pensar en control de enfermedades virales en control de enfermedades por hongos, en otra serie de cultivos, que le vamos a pedir a nuestro sistema de investigación para desarrollar productos propios y esto es el segundo punto, el desarrollo de la biotecnología. El tercer punto conocimiento y aprovechamiento de la biodiversidad, tiene que ver con determinar los centros de origen y diversidad que tenemos en el país, avanzar en este punto del uso de la biotecnología pero de una manera responsable, cuidando la biodiversidad que representan estos centros de origen y los centros de biodiversidad genética.

Otro punto muy importante que seguramente también ustedes reconocen como crítico en este tema, comunicación, información y difusión, en buena medida parte de las inquietudes que la población tiene es por la falta de información fidedigna, queremos nosotros y estamos en proceso de establecer en nuestra página de la CIBIOGEM la mejor información, información lo mas balanceada posible la información que encontremos que la CIBIOGEM se convierta en un referente que de tal manera que si alguien escucha alguna noticia alarmante, buena, mala etc., pueda entrar en nuestra página buscar la información o inclusive poner los instrumentos para que cualquiera de ustedes pregunte qué hay de esto, escuche esto, quien me puede contestar, y lo referiremos a un investigador o si lo podemos contestar nosotros mismos eso vamos hacer, hay muchos puntos ahí de acciones estratégicas, vamos por supuesto a generar programas de educación, la Secretaría de Educación Pública es una de las secretarías que forman parte de la CIBIOGEM, la vamos a involucrar en estos temas, vamos a generar materiales de divulgación tanto en biotecnología como en bioseguridad, procedimientos de control y manejo de crisis es decir que la gente pueda tener en casos de que si entró arroz que no debería de haber entrado, si entro algún otro material, ahí va a estar la información para todos ustedes, lo mismo el enriquecer y actualizar la página de internet, como les decía dándole oportunidad a que sea in sitio

interactivo, que quien quiera entrar pregunte con toda libertad, qué saben ustedes de esto, dónde puedo encontrar esta información, a quién me puedo referir para buscar una determinada información o bien validez de datos que yo he escuchado.

En el punto de coordinación, seguimiento y gestión este punto es sencillamente porque todos los temas o la gran mayoría de los temas al interior de la CIBIOGEM con respecto a los organismos genéticamente modificados, tienen que ver con más de una Secretaría, entonces de hecho bueno esta es la razón por la que se crea en principio la CIBIOGEM y lo que tenemos que hacer es establecer mecanismos coordinados entre las diferentes Secretarías, para qué, para abordar temas tan importantes como el posible ingreso de material genéticamente modificado en semillas que no se venden como materiales genéticamente modificados, establecer políticas públicas relativas al uso seguro de la biotecnología y los organismos genéticamente modificados, para poder dar una respuesta eficiente a las liberaciones ilícitas de materiales genéticamente modificados, políticas públicas.

(LADO B CASETE 1)

tenemos también no solamente liberaciones en casos de liberaciones ilícitas, sino también hay liberaciones accidentales, qué tenemos que hacer, cómo prevenirlas, como controlarlas, como mitigar etc., tenemos para eso, estamos estableciendo dos redes muy importantes, la red mexicana de monitoreo que va a estar a lo largo de todo el país, conformado por centros de investigación, tecnológicos, Universidades, etc., en donde ya tenemos los núcleos que son las Secretarías competentes en la materia que quienes los coordinan pero ayudados a todo lo largo del país por una serie de instituciones que de manera muy entusiasta han querido colaborar con nosotros, y lo mismo es una red nacional de laboratorios quiere decir que tenemos laboratorios a todo lo largo del país que nos pueden hacer pruebas a todos los niveles, desde una detención presuntiva hasta una detección e identificación de un evento específico, entonces estamos trabajando en estas dos áreas de manera muy intensa para cubrir tanto la parte de monitoreo como la parte de identificación.

Asimismo estamos generando un padrón de investigadores en el campo de la biotecnología para que en un momento dado y cumpliendo con el segundo punto del que hablábamos de investigación, en el momento en que se detecte una necesidad un nicho de oportunidad por parte del sector agrícola, tengamos ya un padrón de investigadores a quién recurrir y decir aquí ay algo en el que puede, esta tecnología ayudar a resolver un problema, entonces nosotros estamos con la mejor voluntad de establecer todos estos mecanismos. El punto cuatro Fortalecimiento e Implementación del Marco Regulatorio, aquí hay todavía que trabajar en la generación de normas, normas que nos pide tanto la ley como el reglamento, lo que el artículo 86 de la Ley nos pide determinar los Centros de Origen y Diversidad Genética, establecer mecanismos de consulta que incluye consulta a los Pueblos Indígenas en caso de que haya liberaciones de cualquier tipo en sus territorios, tenemos también la atención de amparos demandas, atención a foros internacionales, tenemos que dar respuesta al

protocolo de Cartagena de la que México es parte, tenemos que establecer formatos de avisos, para el uso contenido, el uso industrial de organismos genéticamente modificados, y algunos otros trabajos que hay que hacer para completar el marco regulatorio.

La CIBIOGEM tiene dos grupos de consulta, tiene un Consejo Consultivo Científico, formado por trece investigadores de trece disciplinas diferentes, en donde ellos son quienes son el respaldo científico, y hay que empezar a trabajar con ellos algunas cuestiones verdaderamente importantes para nosotros, análisis científico y técnico de los elementos que puedan encaminar la experimentación con maíz genéticamente modificado, es decir cuáles van hacer los criterios, las condiciones para asegurar que la experimentación siempre hablamos de que es necesaria que es fundamental pero se debe y se puede hacer en condiciones de verdadera seguridad. Las posibles implicaciones biológicas de salud legales por presencia adventicia de estos materiales, criterios científicos para la evaluación de nuevos productos que están en camino, ahorita estamos hablando de maíz, algodón, canola, soya, transgénico, tolerancia herbicida, tolerancia insectos, o ambas características en un mismo producto, por supuesto que quienes estamos en el tema e inclusive nuestros propios reguladores, ya empiezan a discutir con sus contrapartes, peces transgénicos, especies forestales, frutales, insectos transgénicos también, así que todo esto son campos nuevos en los que tenemos que solicitar la opinión de los grupos científicos del país, asimismo tenemos un segundo grupo que es el Consejo Consultivo mixto que agrupa son 15 representantes cinco del sector productivo, cinco desarrolladores de la industria, cinco representantes de la sociedad civil, en este grupo también tenemos una serie de acciones encaminadas a trabajar muy de cerca con ellos, como por ejemplo la identificación de aspectos de mejoras en trámites, el análisis de implicaciones sociales, económicas, culturales de estos materiales, políticas públicas obviamente se les va a consultar en estos temas y se les consulta también y se les informa sobre la participación de México en los diferentes Foros Internacionales, es un plan como pueden ver ustedes muy ambicioso, es un plan que implica mucho trabajo, pero creo que lo que no podemos darnos el lujo en este país, en las condiciones y el momento actual es dejar de actuar, quedar rezagados en esta tecnología y no considerarle como una posible herramienta, no va a resolver todos los problemas, es una herramienta más hay que identificar en donde es la mejor herramienta e impulsarla y trataremos dentro de ese programa de sacar adelante todos los puntos y creo que podemos avanzar mucho, sobre todo en dando respuestas de si es o no la mejor tecnología para nuestro país, pero lo peor es no hacer nada, tenemos que darnos la oportunidad como país de decidir nosotros mismos.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Entraríamos a la acostumbrada sesión de preguntas y comentarios.

Beymar López Altuzar
Representante del UNOMDIE

Sinceramente es muy trascendente lo que acabo de escuchar, porque CIBIOGEM es una unidad que se ha creado últimamente dentro de SAGARPA, me imagino, o es una Comisión Intersecretarial que agrupa 6 secretarías, magnífico!, ahorita están poniendo el dedo en la llaga y eso emociona mucho a los ecologistas, los que no pertenecemos a ningún partido en especial, el compromiso es con el pueblo, la salud del pueblo, la economía del pueblo, la naturaleza, ese es nuestro compromiso, pero esto que estoy escuchando tiene mucha trascendencia y eso es lo que hemos venido escuchando desde que venimos al Consejo, sinceramente los felicito, porque si vamos a entrar ya en esa materia aunque sea una herramienta ya hay que ir perfeccionando día con día vamos a entrar todos, porque es una necesidad nacional y mundial, ahorita tenemos que cuidar la economía, la salud, la bolsa del mexicano y evitar precisamente nos sigamos contaminando con tantos transgénicos y químicos, agroquímicos, etc., bueno pero a veces es necesario, cuanto haya control y de eso estaremos muy de acuerdo.

Muchas gracias por todo lo que se está escuchando aquí compañeros y nosotros con la prensa, radio y televisión que estamos manejando y estamos integrando lo vamos a ir publicando paso a paso, porque esto tiene que marchar, que no quede nada más como unas buenas ideas, sino que llegue a todos los municipios y así estamos nosotros de la mejor disposición de apoyar a todas las secretarías intersecretariales, muchas gracias.

Pablo Gómez
Representante del Barzón

En este asunto de la discusión de los organismos modificados más allá de los posibles daños que pudiera haber a la salud, el hecho de comercializar estos granos nosotros quisiéramos hacer a nombre de tres organizaciones del Estado de Chihuahua el Barzón del Frente Democrático Campesino, la Consultoría Técnica Comunitaria, el Centro de Desarrollo de las Mujeres, quisiéramos, ya lo hicimos, le dejamos un documento al Secretario Alberto Cárdenas, en donde nosotros estamos planteando una serie de irregularidades que se cometieron en torno a las adecuaciones de las normas que rigen a esta organismo, y nos preocupa terriblemente el hecho de que en el Estado de Chihuahua el año pasado se descubrieron miles de hectáreas sembradas con maíz transgénico después de una serie de discusión de una serie de aportación de pruebas, la Secretaría de SAGARPA a través de su Delegado reconocen que efectivamente en el Estado de Chihuahua, se sembró maíz transgénico de manera ilegal porque aún no existía ni la posibilidad de hacerlo experimentalmente, nosotros estamos preocupados por esta situación, tenemos entendido que el Secretario Cárdenas en próximos días va a acudir en el Estado de Chihuahua a una gira de trabajo, por lo que nosotros le estamos solicitando al Secretario, que se convoque a una reunión de trabajo de todas las dependencias que tienen que ver con este asunto de los transgénicos que ya se sembraron en Chihuahua y que aparentemente están confinados, se revise la situación

que guarda la siembra en maíz transgénico en el Estado y qué medidas preventivas se van a tomar para el ciclo agrícola P/V, y segundo lo que estamos solicitando es un informe detallado acerca de las medidas y acciones para proteger a los maíces criollos ante la introducción experimental de variedades genéticamente modificadas que ya se realizaron en el Estado de Chihuahua, muchas gracias, si me permite Sr. Secretario me gustaría dejarle un documento.

Manuel Hernández
Representante del Sistema Producto Trigo

Yo primeramente quiero comentar un tema aquí, que a lo mejor no estaba dentro de la agenda, pero si es muy importante para los productores de trigo, hoy en día como cualquier otro producto, estamos viviendo situaciones muy difíciles Sr. Secretario, en el bajío ahí traemos al trigo sin agricultura por contrato la industria se ha negado hacerla, y este es un problema fuerte que nos estamos enfrentando ahí, solicitamos la intervención de usted, para que podamos buscar las alternativas y que esa zona tan grande no tengamos problema alguno, hablar del bajío son cerca de cinco estados que están conformados, sobre todo, lógico Michoacán, Jalisco y Guanajuato, aparte de Querétaro, asimismo nos damos cuenta que las compras anticipadas se siguen mencionado en ciertos estados para maíz la cual se solicita se abran los esquemas y que se pueda llevar a cabo esas compras anticipadas, nosotros solicitamos lo mismo como trigo, Sr. Secretario, lamentablemente se han quedado varias áreas de superficie de trigo sin hacer la agricultura por contrato en diferentes estados de la República, puedo mencionar una parte, Sinaloa de ahí soy, pero le digo como está la cosa en el Bajío, ya en reuniones aquí en ASERCA, con Felipe, con el subsecretario, nos han atendido pero busco el apoyo de usted. También le informo que la SOFON de Trigo estamos muy avanzados.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Un momento al inicio presentamos la Orden del día, pedimos que si había asuntos generales que se sugirieran, por respeto lo he dejado continuar, pero si nos pudiéramos limitar al punto que está siendo presentado, se lo agradecería, y si no en todo caso ya fue anotado el caso de la sugerencia que plantea de trigo.

Manuel Hernández
Representante del Sistema Producto Trigo

Nos vamos a tema del último del señor que presento el programa del CIBIOGEM, para nosotros, estaba yo hablando del trigo voy a seguir hablando del trigo porque hay que mencionarlo, estamos buscando la rentabilidad del trigo soya y si el cultivo de soya que realmente se ha retirado en el país sobre todo zonas soyeras al cual traíamos un

problema con la mosquita blanca, y que nosotros estamos viendo en reuniones que tuvimos en Argentina con soya transgénicos, bueno pues ahí hicimos un diagnóstico bastante amplio, preguntando a los productores de trigo a gobiernos etc., qué ha pasado con los trigos transgénicos que está produciendo Argentina, la realidad no encontramos una respuesta alguna, que haya mortandad de muertes en ese país por estar sembrando el soya transgénico, se lo digo porque fuimos aproximadamente más de 60 productores de la república Mexicana a un evento a Argentina y que ahí aprendimos algo, como también ellos aprendieron de nosotros los productores mexicanos, nos trajimos varias tecnologías, pero yo creo que tenemos que buscar la forma de buscar la rentabilidad en los cultivos, la soya es una alternativa para trigo, entiendo perfectamente bien los problemas que nos podemos enfrentar, pero viendo lo que Argentina está haciendo creo que este cultivo puede ser rentable en México, Yo les solicitaría también a ustedes que los Sistemas Producto estemos integrados, que busquen nuestras opiniones de los Sistemas Producto al cual de lo que se pretende hacer, eso es todo muchas gracias.

Alfredo García Solís
Representante de ANSAC

Considerando la importancia que tiene la producción de cultivos transgénicos, cuando aún muchos de los países que los producen no lo consumen, es necesario este tipo de instituciones, dado que al final de cuentas aún no tenemos la certeza de que los productos transgénicos, no nos van a ocasionar daños posteriores, consideramos muy acertado que esté produciendo algodón transgénico, porque el algodón definitivamente se produce con las fibras de este producto muchas prendas, que sabemos que no nos van a provocar daños, sin embargo me queda muy presente el recuerdo que alguna vez salió un barco, para ser preciso no recuerdo exactamente de qué país salió, pero iba rumbo a Inglaterra, Alemania y lo regresaron y definitivamente el país que lo mando no lo quiso recibir, y lo quisieron traer a México, y eso ocasionó una polémica en ese tiempo, recuerdo salió en los diarios, sin embargo aquí queda la disyuntiva, hay una demanda de alimentos por el crecimiento poblacional, entonces es la disyuntiva o nos morimos de hambre o nos morimos de enfermedad probablemente, si no se da este caso pues que bueno, por eso considero y los felicito el hecho de que exista esta institución que de alguna manera va a venir cuidando los procesos de estos productos que aún no tenemos la certeza, la seguridad que no nos vayan a ocasionar daños, nada más como último comentario, quisiera manifestar en ese tiempo se decía que era necesario permitir la producción de transgénicos y por ahí había una petición de algún Diputado que decía, que era necesario también promover que los productos elaborados con transgénicos, llevaran una leyenda ahí probablemente la gente que pueda pagar un producto que no sea transgénico más caro pues que lo haga, los que no podamos consumiremos transgénicos, nada más ese comentario, que sí ponga la leyenda, el producto es transgénico o es procesado con transgénicos.

José María Agramón

Representante Movimiento Campesino Popular Independiente.

Quisiera más que nada hacer una petición este Consejo, de que todos estos programas importantísimos, Sr. Secretario, que cada último jueves del mes estamos viendo, creo que es necesario que se implemente en todo el país un taller ante los organismos, dirigidos por la SAGARPA en los Estados, para que los campesinos sepan y conozcan los programas que la Secretaría de Agricultura está desarrollando en el país, hay campesinos productores en la Sierra y en la costa que no conocen este tipo de programas y para nosotros como organización campesina Nacional, sería muy bueno participar en estos talleres informativos en los estados, donde nosotros seamos los convocadores a los grupos campesinos o a los pequeños productores a los productores en general a desarrollar este tipo de talleres, yo si le pediría con mucha honestidad y responsabilidad que se hiciera un programa de talleres cuando menos cada seis meses en las regiones del país, gracias.

Jorge Antonio Medina

Representante del Sistema Producto Algodón.

Hasta la fecha está comprobado que no existe ningún caso científico, valga la redundancia comprobando de eficiencias o enfermedades con el uso de organismos genéticamente modificados, esto está visto y escuchado en televisión, tal vez con un poca de indiscreción lo voy a comentar, se le hizo una entrevista a un personal de Green Peace, se le hizo la pregunta después de dejarla hablar de los organismos genéticamente modificados en su estilo, que si existía comprobado algún dato científico que hubiera causado enfermedades o daños al ser humano y dijo que no, entonces Green Peace dijo que no, que sería lo máximo para aseverar que no existe ningún daño en el uso de los organismos genéticamente modificados, desde hace años los estamos consumiendo con los productos que se importan que vienen en transgénicos y nunca nos ha pasado nada, desde hace muchos años en EE.UU. están consumiendo los organismos transgénicos modificados y no ha pasado nada.

De trece a tres aplicaciones de pesticidas en el algodón, hemos ahorrado, hemos dejado 10 aplicaciones fuera utilizando los transgénicos, tenemos menos láminas de agua utilizadas y sobretodo tenemos mayor productividad con el uso de los transgénicos; en la cuestión de la difusión, mi revista el Algodón Mexicano que va a aparecer el segundo número, vamos a hacer precisamente esa difusión sobre los transgénicos porque hemos comprobado que si es verdad que es suficientemente comprobable la utilización de los organismos genéticamente modificados, cuando menos hablo por el cultivo del algodón.

Ariel Álvarez Morales
Secretario Ejecutivo del CIBIOGEM

Uno muy breve pero que me parece que es relevante, quiero hacer mención de que en nuestra legislación nos impide autorizar para consumo humano cualquier producto que no esté autorizado en su país de origen, México no puede entrar ningún producto ni ser autorizado si no se está consumiendo en el país que lo produjo, porque oí el comentario porque a lo mejor hay países que los producen pero no los consumen, esos productos no serían consumidos en México; los productos que no son de origen nacional, que desafortunadamente todavía no los hay, cuando son evaluados en nuestro país tienen que haber sido probados y aprobados en su país de origen, así que en México no es un terreno de experimentación de nadie.

Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

De mi parte, le pediría a Rodolfo González, Coordinador Jurídico, que les presentara a petición de un miembro del consejo, lo que hemos y lo que ya estamos procesando con otras Secretarías para cuidar nuestros países nativos, para cuidar nuestros maíces criollos, serán 4 o 5 láminas en donde verán ustedes lo que su gobierno, lo que las diferentes Secretarías estamos trabajando porque lo sentimos primero por convicción, una responsabilidad histórica que tenemos, de cuidar esto que es muy nuestro que nos identifica. También me gustaría leerles la carta que antier nos mandó el Premio Nobel de la Paz, Norman Burlok en relación con este tema, como ustedes saben está en una Universidad de EU y la dirige a su servidor.

“Decisión trascendente del Gobierno Mexicano al autorizar la investigación con fines experimentales de variedades transgénicas de maíz, a lo largo de los años he luchado porque la investigación, no hay nada más triste para los países que sus estructuras de investigación permanezcan inmóviles ya que esto impide la libertad creativa de sus miembros, por eso felicito a las autoridades, que haciendo a un lado titubeos y con determinación y coraje aprobó reformas al reglamento de la ley de bioseguridad y organismos genéticamente modificados que incorpora el régimen de protección especial de maíz, con lo que se autoriza a sus investigadores a trabajar en la búsqueda de alternativas propias que permitirán atender las necesidades y prioridades de los mexicanos en esa importante especie; contrario a quienes optan y se aferran al mantenimiento de criterios caducos, sin aceptar que los avances científicos que están presididos por grandes esfuerzos y auténticos impulsos para contribuir al incremento de los satisfactores en todos los órdenes del ser humano, soy un convencido de la necesidad de utilizar día con día, las herramientas que nos ofrece la tecnología para asumir los retos y complejidades de los sistemas agrícolas y alimentarios que a la postre permitirán un suministro adecuado de alimentos a precios accesibles para alcanzar un mundo con salud, prosperidad y paz en el siglo XXI, no hay soluciones

completas o ideales, sin embargo la iniciativa mexicana de liberar permisos para experimentar en campo con maíz genéticamente modificado, la recibo y asumo con entusiasmo y agradecimiento en nombre de todos aquellos que no tienen garantizada la seguridad alimentaria y para quienes sin duda el uso responsable de la biotecnología es una promesa de vida". La firma Norman Burlok.

Rodolfo González Muñoz
Coordinador General Jurídico

Ya Don Pablo, en una sesión pasada habíamos presentado ante este mismo consejo el régimen de protección especial de maíz, las etapas que había agotado todo el proceso legal, con gusto y detenimiento leeré su documento, son 12 cuartillas, para darle contestación.

Me permitiría señalar que ha sido una instrucción del Presidente Felipe Calderón y de nuestro Secretario Alberto Cárdenas, el que existan políticas públicas que acompañen al establecimiento del régimen de protección especial del maíz que brevemente me permitiría presentarles.

Estas políticas públicas se han dividido simplemente para su mejor entendimiento en cuatro componentes, el de conservación de maíces criollos que era la pregunta concreta que nos hacía aquí Don Pablo, el fomento a la investigación y creación de capacidades técnicas, el fomento al uso sustentable de los maíces criollos, creemos que ahí hay una oportunidad, hay nichos de mercado que nos permitirán impulsar el consumo de los maíces criollos y las medidas de bioseguridad adicionales en materia de política pública que tendremos en régimen.

Acciones de conservación, pagos de servicios ambientales, la Secretaría del Medio Ambiente estará destinando 60 millones de pesos en una estimación para conservar parientes silvestres del maíz, concretamente el tenocintle y esta especie que no puedo pronunciar, el pago por los servicios de conservación de las razas criollas eso lo hace la Secretaría, estará destinando 30 millones de pesos, es un programa nuevo en el que lo que queremos es que una vez que concluyamos el estudio de la huella genética se busque un programa compensatorio atractivo para siembra de maíces criollos, es decir, el pago por seguir sembrando maíz criollo a sabiendas de que no tiene alta producción por hectárea pero que sí tendrá algún impulso a través de estos mercados de los que se hablaba.

Luego, un estudio que creemos que será muy importante, un programa que impulse los maíces criollos en regiones prioritarias, ya tenemos muy bien identificado el dónde vamos a impulsar y serán otros 30 millones.

Acciones de conservación ex situó estará haciendo una de las inversiones más importantes de esta administración, con una inversión total en 3 años que ya arrancamos del año pasado, ustedes recordarán o algunos de ustedes, el centro

nacional de recursos genéticos que son 300 millones de pesos, 50 se han destinado ya para la elaboración del proyecto, la licitación y hacer todas las preparaciones, 150 en este año y 100 millones más el próximo año, tendrá capacidad para 3 millones de muestras de especies agrícolas, 15 mil para maíz se están estimando y actualmente son instituciones que tienen más de 100 mil muestras del maíz y estará ya en operación para el 2010; la documentación de muestras que es todo el rastreo, toda la integración en cuanto a sus análisis, que será en algo así como 300 mil pesos, la identificación, datos, 15 mil muestras en el año 2000 y la descripción morfológico de muestras en 2800.

En cuanto al fomento a la investigación y creación de capacidades técnicas, estará este estudio de la huella genética de las razas mexicanas de maíz, ahí tienen ustedes dónde hemos estado identificando a los maíces criollos. Ahí están las razas de maíz, cada uno desde el apachito, el gordo, en fin... por lo pronto 50, sabemos que hay más.

Para este estudio se estará destinando 5 millones de pesos, se estará trabajando con el CP y se concluirá en el año 2010; el proyecto global de maíces con 15 millones de pesos, 5 millones aportados por la Secretaría, 5 de SEMARNAT y 5 más de CIBIOGEM que se irá concentrando toda la información de diversidad genética de razas, variedades, parientes silvestres en todo el país; algunas implicaciones en materia de propiedad intelectual que ha estado, que es importante simplemente que toda aquella investigación venga protegida con aspectos de propiedad intelectual y para esto la SEMARNAT estará destinando un millón de pesos sobre las repercusiones jurídicas de presencia de transgenes esto es a partir de un fenómeno que tuvimos en Canadá.

Más de fomento a la investigación y creación de capacidades, adaptación del maíz a factores climatológicos, impactos, adaptación de maíces criollos en altas y bajas temperaturas, sequías, selección de variedades en tolerancia con condiciones adversas, y aquí el fondo sectorial de SAGARPA y CONACYT estará destinando 5 millones de pesos, el mejoramiento convencional del maíz criollo, nuevas variedades incluyendo razas criollas con mayor productividad, 7 millones de pesos también del fondo sectorial; capacitación a pequeños productores, talleres y lotes demostrativos de selección y producción de sus semillas, productores de áreas marginadas en el estado de México, Yucatán y Puebla, que ya están identificados, 150 mil pesos; el sistema nacional de recursos genéticos otro de los grandes retos me parece, que será un mecanismo de coordinación para establecer normatividad de conservación, acceso y uso sustentable de los recursos genéticos, se van a integrar productores, instituciones de investigación, universidades, asociaciones civiles, la operación de esta red es por cultivo, inicialmente se están invirtiendo 2 millones de pesos.

En materia de fomento al uso sustentable de los maíces criollos dentro de este proyecto de cooperación bilateral que ya había arrancado hace dos años en la promoción de razas criollas para la calidad de grano y tortilla, nichos de mercado y forrajes, con cobertura en los estado de México, Puebla y Oaxaca, para 2012 se tiene una meta de 8000 hectáreas, 6 millones de pesos; el mejoramiento genético realizado por agricultores de 15 razas de 19 comunidades en Coahuila, México, Nayarit, Oaxaca,

Puebla, Sinaloa y Sonora, con apoyo de paquete tecnológico incluidos fertilizantes 1.2 millones de pesos.

Identificación de variedades locales sobresalientes, la caracterización y el registro de variedades, y el banco de semillas comunitario es de suma importancia, en conjunto estaremos invirtiendo cerca de 3 millones de pesos de estas acciones. En materia de bioseguridad algo que es obligado para este país es la red nacional de laboratorios para la detección de OGN's, se preguntaba de cuál iban a ser un poco las medidas preventivas, entre otras estarán estas, el construir y acreditar un centro nacional de referencia para detectar OGN's en especies vegetales que estará este 2009 y otras especies para 2010 en adelante, la elaboración y estandarización de protocolos para la detección de especies vegetales en 2009, 44.4 millones de pesos, y la red nacional de monitoreo de genes en la elaboración, estandarización de metodologías de muestreo para **(inaudible)**...1.6 millones de pesos.

Ingreso de mecanismo genéticamente modificados al país en proceso de inscripción en el programa de normatividad, esto tiene que ver con una preocupación de semillas que estamos importando en nuestro país, efectivamente se preguntaba por ejemplo por el etiquetado es obligado, y lo estamos trabajando con la SHCP a través de la Administración General de Aduanas y la SE; evitar la generación y producción de maíz genéticamente modificado no apto para consumo humano, esto es con la SS a través de COFEPRIS, y evaluar y reforzar las medidas de bioseguridad el uso de OGM en maíz oscuro en organismo no tecno no blanco y en el ambiente de 3 millones de pesos estaría haciendo una inversión.

Me parece que este es un las inversiones que se están dedicando 457.75 millones de pesos en cada una de las acciones que acabo de mencionar claramente hay 300 millones de pesos para este centro nacional de recursos genéticos.

Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

Elaborar este programa esta parte que es la esencia del régimen de protección especial para el maíz, no ha sido nada fácil prácticamente es un programa que hemos creado ex profeso para nuestro maíz no hay en ninguna parte del mundo Doctor si no tú me dices ahorita, algún régimen especial de protección para ningún producto, no pudimos aquí echar el ojo algún otro lado haber que se estaba haciendo sino simplemente lo que las diferentes secretarías, lo que los científicos, lo que los técnicos, lo que la gente que conoce más el tema nos fue sugiriendo más ideas que estaban en marcha, es lo que ha venido conformando y consolidando este programa, seguramente con las iniciativas de lagunas organizaciones o pueblos indígenas, probablemente vamos lo más seguro es que enriquezcamos esta tarea que inicialmente va arrancar así. Esto es pues lo que ya estamos trabajando muy coordinados dentro del esquema de CIBIOGEM donde por cierto estamos ahí 6 secretarías y el CONACYT, esta la Secretaría de Hacienda, Economía, Salud, Educación, SEMARNAT y SAGARPA, la

SAGARPA acaba de tomar apenas hace un mes la presidencia para los siguientes dos años, 2009/2010, y por eso hemos pedido y consultado a los consejos científico mixto, que les hablo aquí el doctor, hemos pedido que nos ayuden a elaborar un programa ambicioso muy responsable, muy cuidado con un matiz de protección y cuidado de manera muy importante de nuestros productos donde somos país o centro de origen y bueno a donde quisiéramos nosotros llegar es que el 2010 también se presta en esa fecha como para que México se lance fuertemente en el uso responsable, sustentable, respetuoso de la ley, del ecosistema y del medio ambiente, sobre todo la salud de los de todos los mexicanos que nos lancemos en esta materia y en donde ya países como Cuba, Argentina, Brasil, Canadá, EE.UU., los Europeos, los Asiáticos, China, Japón, todos prácticamente ya nos llevan ahí varios años, ellos no son igual que nosotros, creo que también no podemos quedarnos tan a la zaga, la SAGARPA, el Gobierno no ve como la apuesta, la estrategia fundamental para que México salga adelante, el uso de los UGM, es una herramienta más que se utilizará en aquellas zonas, en aquellos productos, por aquellos productores donde lo deseen libremente y siempre y cuando cumplan con todos los requisitos, vamos a trabajar así, para liberar una zona no sé cuantos meses nos falte, para liberar una zona en donde podamos entrar ya con maíces, falta cubrir varios requisitos todavía, lo que si decirles aquí a los sistemas producto, que me parece que en sus agendas nacionales, en sus agendas estatales yo creo que si debe de figurar ya el tema del uso de la biotecnología, el uso de OGM, entonces dejamos aquí la tarea, decirle también a Don Pablo y también a quien hablo del trigo de Guanajuato, no perdón, sobre la difusión que también nos pedían que fortaleciéramos Don José María sobretodo, comentarles que en este Consejo están invitados, son miembros del concejo todos los Secretarios de Agricultura de los Estados, aquí hay una representación de todos ellos que es AMSDA, generalmente siempre tiene presencia aquí, están aquí todos los sistemas productos nacionales, están también aquí todas las organizaciones públicas y organizaciones sociales y como ustedes han visto la información previa que lleguemos al consejo, siempre están sus correos electrónicos con anticipación, yo también pediría ese esfuerzo que nos ayuden a difundir esto en sus organizaciones estatales y regionales, nosotros como gobierno en cuanto salimos de este consejo hacemos una labor también de difusión vía electrónica, ojala que en cada uno de los sectores haya la preocupación de meternos en temas que como ya lo dijeron aquí son trascendentales, son cambios importantes si vimos aquí lo del financiamiento o si vimos el tema anterior, todos tienen mucho que ver con los cambios que se están haciendo en el campo mexicano, cuando vamos a los consejos estatales con los señores gobernadores pedimos colocar los temas torales de los estados y queremos que nos dejen espacio para uno o dos temas también de coyuntura o mucho fondo nacional, para estar informando para estar trabajando en la misma sintonía, yo creo como obligación de este consejo nacional es que en las agendas estatales metamos también los que se deben discutir, yo diría a ver y cual va hacer ahora, nosotros estamos forjando una política nacional y cual va ha hacer la política estatal de x estado en esta materia y cual va hacer la línea que va a seguir el sistema producto "A" o el número uno o el número 50 o el número 70 a nivel estatal o Nacional, así como ven esto nos abre un abanico, un panorama muy grande para el futuro de la alimentación de este país, bien hace poco y termino mi comentario, fuimos a Japón a un centro de recursos genéticos, quizá de los dos o tres mejores del mundo

y vimos una última investigación que están haciendo ellos, de fusionar algunos genes de la luciérnaga con el gusano de seda para poder sacar algunas telas con algunos destellos fosforescentes, fíjense nada más nos dieron un documento, me lo hubiera traído para mostrarles aquí la copia y de algunos otros tres o cuatro temas que nos llamaron la atención o como también pedí que me permitieran ver un tomate que cura y previene la diabetes, un tomatito chiquillo ahí, entonces hacía allá van ya los investigadores de otros países, yo creo que México tiene capacidad y siempre y cuando lo hagamos de manera pausada no hay tampoco ninguna prisa, es hacerlo bien hacerlo correcto con toda la transparencia que se requiera, este consejo estará enterado de cualquier propuesta cualquier solicitud, caso por caso que se trate, yo espera quizá en el mes de abril o mayo, digamos algo, hay un ruido aquí de 25 solicitudes pero ya en si cuantas entraron de manera oficial están aquí, se trata de estos productos, se trata de este tipo de genes que quieren cruzar o que van a experimentar en tal lugar, yo creo que aquí la transparencia y la verdad deberá ser un tema que no nos va a permitir equivocarnos, eso espero, bueno pues así vamos con este asunto.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Algún comentario Don Pablo, sobre este punto ya terminal.

Pablo Gómez
Representante del Barzón

Yo nada mas quisiera señalar el sentir en mi participación, no estamos cuestionando las iniciativas a mi me parece, regresar a la etapa del oscurantismo donde no permite uno el avance de la ciencia, de ninguna manera, lo que nosotros estamos planteando es en el Estado de Chihuahua ya ocurrió, el año pasado se descuidaron cientos de hectáreas sembradas de maíz transgénico, mucho de este maíz transgénico, las semillas que se cosecharon, se utilizaron como alimentos en la zona de la Tarahumara, y mucho de este maíz transgénico se trasladó a la zonas de torreón para alimentos de ganado, o sea yo no estoy planteando, no estamos planteando lo que se está viendo para el año que entra o para este año, yo lo que nosotros estamos planteando es, ya ocurrió en Chihuahua ya hay una denuncia, ya hay una investigación, ya hay un reconocimiento de SAGARPA, en torno a esta asunto de los maíces transgénicos sembrados en la zona de Cuauhtémoc, lo que nosotros estamos solicitando es, tengo entendido o no estoy seguro si el día de mañana va estar usted por Chihuahua, en estos días tengo entendido que usted va andar, lo que estamos planteando son dos cosas muy concretas es, que haya una reunión de trabajo en donde estén las organizaciones y que se revise la situación que guarda esta situación de las medidas y acciones para proteger en el estado de Chihuahua, el asunto es de que si nosotros llegamos con un planteamiento de estos que para el 2010 que vamos a hacer, ya

ocurrió en Chihuahua, ya paso, que medidas están tomando en el Estado de Chihuahua para contener esta situación que ya ocurrió.

Rodolfo González Muñoz
Coordinador General Jurídico

Perdón Don Pablo, no le había entendido su primer planteamiento, hago algunas precisiones y yo creo que a reserva de que por supuesto lo que instruya el Sr. Secretario, convendría que fuera la reunión o con Enrique Sánchez Cruz, OGM en siembra sin permiso correspondiente, nosotros aseguramos como Secretaría de Agricultura, iniciamos los procedimientos 10 en total, ya sancionamos, ya decomisamos y presentamos las denuncias correspondientes ante la PGR, si me llama la atención, que nos manifiesta que ha sido ya usada para su consumo y por si hubiera esta preocupación, también le digo que tenemos ya el dictamen de la Secretaría de Salud, en donde nos informa que por lo pronto esta presencia de OGM no es dañina para la salud, pero con mucho gusto nos reunimos, yo platico con el Dr. Enrique Sánchez Cruz, para aclarar estos puntos directamente en Chihuahua.

Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

Hay que recordar también aquí Don Pablo.. Rodolfo que se hizo un muestreo científico, se llevó gente durante varias semanas para hacer las pruebas y ahí se detectaron si mal no recuerdo cerca de las 240 o 220 hectáreas. en un distrito de casi 45 mil hectáreas., y que el maíz de esas hectáreas, está en bodega, está sellada, está vigilada a la espera ultima de que Salud, bueno también con este dictamen se procederá seguramente algún mecanismo o sea a su eliminación total o trituración, de tal forma de que sellemos el caso, lo cerremos, primer caso quiero decirles compañeros del consejo, primer caso en la historia del país que se documenta, que se hace toda una serie de procedimientos que nunca antes nos habíamos enfrentado, habíamos escuchado alguna vez, yo esta de Secretario de Medio Ambiente cuando se decía que Oaxaca estaba totalmente contaminada de maíces transgénicos y nos metimos de lleno también al asunto, investigamos de inmediato, recuerdo que movilizamos a decenas de científicos, barrimos todo el estado de Oaxaca, y salió de una parte de por allá una contaminación del 1% en los predios que había por ahí, de algún maíz que seguramente alguien se trajo de EE.UU., pero como ustedes saben, se tritura este maíz o se pasa a los diferentes procesos y luego quedamos con el ciclo terminado.

Rodolfo González Muñoz
Coordinador General Jurídico

Son 1,200 toneladas decomisadas que están en espera simplemente de un dictamen de la Secretaria de Salud, y aquí de lo que se trata, nada más para aclarar lo que precisaba ya el Secretario es de una violación a la Ley, por eso se está sancionando, no porque tenga un efecto nocivo en la salud.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Hay un alista una lista de variedades comprobadas y liberadas en EE.UU., aceptadas para consumo humano o pecuario en todo el mundo, no sé si por decir algún numero Ariel, sean 10 y 12 variedades de maíz que están ya en ese estatus y entiendo que de esta semilla que se paso, utilizaron mal los agricultores de Cuauhtémoc ahí en Chihuahua, está dentro de ese pull de semillas, es así Ariel.

Ariel Álvarez Morales
Secretario Ejecutivo del CIBIOGEM

Si Sr. Secretario de hecho en México hay autorizados más de 50 productos por la Secretaria de Salud para consumo y de ellos son, alrededor de 26 variedades de maíz que están autorizadas para consumo y lo que se encuentra en estos campos son las variedades autorizadas.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Perdón, teníamos dos participaciones breves respetando el orden si no tienen inconveniente Don Jorge Antonio, Don Alfonso, Miguel Ángel de Redes, perdón, Don Javier Martín del Campo, y cerramos con usted Don Jorge Antonio.

Lic. Alfonso Garzón
Representante de CONSUCC

Brevemente porque ya buena parte me quedo aclarado, por lo que el Secretario y Director de Jurídico comentaron, pero si hacer una sugerencia porque este tema de bioseguridad de organismos genéticamente modificados parece como tema para muy expertos científicos una cosa así, aparte de ser productores también somos consumidores y mucha de esta información la requerimos en un lenguaje sencillo y

accesible, ese esfuerzo de difusión y de información, tiene que enfocarse también para la población en general que no conoce ni tiene la información tan amplia como la pudiera tener un experto, sabemos tenemos desde que este tema fue desarrollando, porque obedece a la necesidad de cubrir necesidades de alimentación principalmente de la población mundial que tiene que ver con cambios de los hábitos alimenticios con los cambios climáticos, con la disposición de agua, con una serie de cosas pero eso a veces solamente los muy encumbrados o muy dedicados a esos temas conocen, yo quisiera hacer una sugerencia a la CIBIOGEM para que ese esfuerzo y esa información sobre todo esa retroalimentación de la pagina que va a tener, cualquier cristiano común y corriente pueda hacer sugerencias y reciba sugerencias con palitos y bolitas para que la podamos entender. Muchas gracias.

Javier Martín del Campo
Representante de RDRS

Dos observaciones, para CIBIOGEM, dice que tiene cinco consejeros dentro del Comité o cuerpo Administrativo de CIBIOGEM como organizaciones de la Sociedad Civil, yo creo que se involucraran más organizaciones de la sociedad civil sociales ya que mal informan luego a los productores de las cuestiones de los maíces transgénicos, háganlos participar, yo creo que esto nos pudiera poner en otro camino no estar entorpeciendo, por otra parte el programa de conservación de maíces criollos me parece una forma muy atinada, pero muy atinada, nada más con alguna observación la regionalización que hizo la SEMARNAT a SECODAM, está limitada, hay municipios que no comprenden por no ser área de conservación, y la propuesta es atender a proyectos que se comprendan, justifiquen la protección y conservación de maíces criollos que estén sustentados estimulada, que los productores no siembre maíces transgénicos por su cuenta.

Jorge Antonio Medina
Representante del Sistema Producto Algodón.

Nada más para hacer el comentario que la semilla de algodón transgénico, la hemos vendido a los ganaderos y nos informan que no causan ningún perjuicio, me indica que también el maíz puede ser consumido sin ningún perjuicio, el maíz transgénico que tiene en bodega.

Álvaro López Ríos
Representante UNTA

Yo quisiera llamar la atención en este asunto, que si bien es cierto que hay un organismo creado para examinar estas cosas, para ver los impactos que se tienen y ver las vertientes de carácter científico, lo cierto es que somos un país atrasado con problemas diversos, y entonces esto nos debería llevar a una conclusión, primero ir con

pies de plomo de los productores que hablan aquí, que tienen sed de incrementar sus niveles de producción y de ganancia y son científicos y en un año o dos tampoco nos pueden decir que no pasa nada Don Jorge, Segundo el asunto de permitir por la vía experimental con el argumento de que somos productores que no producimos lo necesario para la alimentación de este país, pues es relativamente falso y relativamente cierto, si en este país se dedicara más recursos a ciencia y tecnología y a investigación agrícola, me parece que el solo ejemplo del que hoy se presumió en el foro este de para anunciar para el financiamiento para el 2009, que por cierto no anunciaron nada, nada mas dijeron hicimos el año pasado esto, pero se anuncio una cifra de un productor de Jalisco, yo espero que sea cierta 18 toneladas de maíz por ha. Que le puede pedir este productor de maíz en Jalisco a la siembra de maíz genéticamente modificado, yo creo que nada y entonces a este tipo de cosas, yo creo que se le puede apostar. De lo otro, porque quiero decirles una cosa, la revolución verde que todos conocimos, elevo la productividad del trigo, pero nos hizo dependientes de un paquete tecnológico que agota tierras, que significa que solo lo puede usar aquel que tiene lana para el paquete tecnológico, y en este sentido la nueva vía de colonización para los países subdesarrollado como el nuestro, pues es este tipo de producción de semillas que puede ser muy eficientes pero vinculadas a un paquete tecnológico en el que miren los que aquí estamos siempre estamos chillando, que no hay recursos, que no hay crédito, que no hay esto, y es cierto además. Entonces para quien es esta vertiente de permitir de experimentar con organismos genéticamente modificados, trátase maíz, trátase algodón, trátase soya, o otros pues para las empresas que producen estas semillas, para las empresas que diseñan los paquetes tecnológicos, para eso, solo por sentido común el CIBIOGEM y nuestro gobierno deberían irse con pies de plomo, ver muy bien este asunto para que no al rato la colonización, primero nos ha llegado por la vía de los bancos, lo saquean y todo lo que se conoce y se sabe y ahora por la vía de un paquete tecnológico en primer lugar por las semillas, me parece que no podemos renunciar a proteger lo nuestro a investigar lo nuestro y a desarrollar, tecnología y biotecnología para aprovechar nuestros maíces, si el caso de Jalisco es cierto, la clave está por las semillas no por lo otro, ahora si dijeran que la produjo con maíz transgénico pues entonces ya nos cargo la chingada.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Nos quedo claro esa ultima parte, pasamos entonces si no tienen inconveniente al siguiente punto de la Orden del Día, pasaremos a la presentación del Programa Especial para la Seguridad alimentaria, que quede clara, todos los comentarios son anotados y considerados, le pediremos al Ing. Francisco Aguirre Pineda el es Director de la Unidad Técnica del Programa de Seguridad Alimentaria que opera la FAO, como Coordinador del mismo.

Francisco Aguirre Pineda
Coordinador Nacional del PESA

Me voy a permitir platicar un poco de lo que es el proyecto estratégico para la Seguridad alimentaria, el cual está enfocado a tratar de aliviar las condiciones de pobreza en los municipios de más alta marginación en México.

El PESA el proyecto estratégico, es una estrategia no es un programa que traiga recursos, es una estrategia de apoyo técnico meteorológico, el objetivo final que buscamos es contribuir a la seguridad alimentaria, pero también a la reducción de la pobreza en las zonas rurales más pobres de México, que es donde nos duele como nación.

Como opera, es importante recalcar que el problema de marginación es un problema bastante serio con muchas aristas, y que lo primero que necesitamos es organizarnos para atacar este problema y la organización que estamos promoviendo y se está llevando a cabo muy exitosa, es con los órganos de gobiernos federal estatal y municipal, es buscar lo mismo los tres órganos a nivel estatal, en seguida necesitamos unas estructuras locales que sean las que lleguen a las familias más alejadas, más marginadas para promover, entusiasmar, motivar a la gente para que vea todas las posibilidades de desarrollo que hay con los recursos locales, que a veces son muchos y a veces son escasos, pero esas estructuras locales en contacto con la gente siempre encuentran respuesta, la gente en el medio rural cuando ve respuesta, permanencia y seguimiento, se entusiasma y trabaja en armonía en proyectos productivos.

El siguiente estrato, el siguiente actor importante, son las comunidades rurales una comunidad organizada con una visión de desarrollo y futuro es una comunidad que va a salir adelante, y eso es al final de cuentas lo que buscamos y esto es a través de echar andar proyectos productivos y esas comunidades rurales la organización son con los diferentes estratos y género de la población, esto es señoras, jóvenes, productores, que cada uno ve problemáticas diferentes y necesidades diferentes y es interesantísimo como una misma situación las señoras ven un problema de que con que van alimentar a sus hijos, el productor ve que le voy a dar a mis chivas para que no se mueran, y los jóvenes es que me voy a EE.UU., contra eso nos estamos enfrentando.

Como le hacemos, para entrar a atacar este problema tan serio, necesitamos una estrategia primero de posicionamiento de esta agencia de Desarrollo Rural, necesitamos posicionar que la gente le tenga confianza, lo primero que se hace, dependiendo de las condiciones particulares, es entrar a promover proyectos de hogar, las condiciones de los hogares a veces son deprimentes sucias en aire y agua no se diga en alimentos, entonces promovamos condiciones humanas con esa carencia de recursos y a eso le llamamos hogar saludable, la siguiente etapa es promovamos producción de alimentos, es interesantísimo la situación de muchos municipios de alta

marginación, muchas veces hay liquidez, pero no hay que comprar entonces tenemos que pensar que la seguridad alimentaria tiene que enfocarse al acceso y a la disponibilidad de alimentos, que son dos cosas diferentes el mercado puede estar lleno de tomate, pero si la gente no tiene para comprar pues sí, hay disponibilidad pero no hay acceso, tenemos que buscar acceso y disponibilidad, y el tercer punto que es el punto más difícil, pero también está lleno de oportunidades es la generación de ingresos, hay verdaderos paraísos México en municipios de alta marginación cuyos recursos se están desperdiciando, lo que falta es llegar a empujar, lo que falta es asistencia técnica, lo que falta es guía clara sobre un mercado, primero local y después pensamos nacional y exportación, pero tenemos que empezar en pequeño, mercados locales tienen un potencial increíble, nosotros hemos encontrado que nomas de puro maíz en una microrregión puede significar un negocio de medio millón de pesos, y la gente no lo está viendo, no creé en su mercado local, es importante.

Tenemos tres ejes, primero la meteorología para fortalecer a la comunidad, organizarla y que tenga la capacidad de gestión local, nosotros en el corto plazo no vemos una posibilidad de atender 200 mil comunidades, cerca de 200 mil con una población inferior a 2,500 habitantes, en base a recursos es difícilísimo necesitamos una estrategia y necesitamos una estrategia temporal, llegar promover, crear esa base social, esa plataforma para poder seguir avanzando en otros lugares.

El siguiente punto es la coordinación institucional, la marginación es bastante compleja para que un solo programa resuelva todos los problemas, necesitamos la acción e interacción de todas las instituciones y eso se lleva a cabo en nivel local, después a nivel municipal y posteriormente a nivel estatal, pero la semilla de la coordinación institucional inicia en el proyecto, el siguiente punto es los equipos interdisciplinarios que son lo que llamamos la Agencia de Desarrollo y este concepto es muy interesante, Agencia de técnicos facilitadores que radiquen en la zona para que tengan esa comunicación constante y que la gente entienda que no es un programa que llega y se va, no es un programa que lleva ofertas sino que es un programa que va apoyar todo un proceso de desarrollo.

Tenemos que tener claro que estamos trabajando en zonas con un deterioro social, ecológico, de acceso etc., por eso es que de los 641 municipios que atendemos 188 son indígenas, 200 es: 81 están dentro de los 500 más marginados, 155 están dentro de los 207 menos índice de desarrollo humano, 105 están dentro de la estrategia 100X100 y 117 se encuentran dentro de la estrategia PROARBOL en el cual estamos coordinando acciones.

Esa es una distribución de las agencias desarrollo en las república mexicana y como ustedes perciben, bueno la mayor concentración de agencias se ubican en Puebla, Guerrero, Oaxaca y Chiapas, que es donde encontramos los mayores índices de pobreza, aquí resalta Oaxaca con 24 agencias que es la que más cantidad por obvias razones son 500 y tantos municipios se está atacando.

Esta es la evolución en estados y regiones atendidas, si bien en la grafica superior ustedes observan que los estados se mantienen razonablemente constante, pasaron de 16 a 18 estados, pero el numero de regiones ha aumentado significativamente, es donde estamos cada vez atendemos mas regiones y en la grafica inferior pues también se refleja las cantidades localidades rurales marginadas y de alto marginación que estamos atendiendo, los niveles de atención están subiendo significativamente.

Este cuadro, bueno tiene muchas letras, son las principales acciones y resultados que tuvimos en el PESA/PEF 2008, el PESA le llamamos al PESA PEF al presupuesto de Egresos de la Federación que se ejerció el año pasado en cinco estados de la República, de los 18, cinco tuvieron presupuesto especial etiquetado por el Congreso, son alguna cifras no quiero entrar en detalles, vamos a ver ejemplos más adelante.

Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

Vale la pena resaltar los resultados, ahí por ejemplo el central 96 mil proyectos, 86 equipos técnicos, cerca de 100 hectáreas. Impactadas, contra formaciones interesantes, luego me parece lo de la derecha lo que está en negritas ahí vemos lo que se produjo, lo que se tiene contabilizado que es 3,700 toneladas de huevo, mil toneladas de carne, 1800 toneladas de frutas y de verduras y que, tenemos ahí casi un valor de 440 millones de pesos, lo que valen esos productos ahí en las regiones más pobres y podríamos ver más resultados ahí abajo, 100 metros cúbicos de agua.

Francisco Aguirre Pineda
Coordinador Nacional del PESA

Aquí vemos algunos ejemplos de los proyectos que están manejando las agencias en el caso de hogar saludable, figura principalmente lo que son las estufas ahorradoras de leña, que primero da condiciones humanas a la cocina de la familia rural, es un lugar limpio con aire puro que favorece, inclusive a la reunión familiar, que cuando el cuarto está lleno de humo, se salen a comer afuera y eso es inhumano, con esta estufa que es una baja inversión, se está promoviendo inclusive esa relación familiar, además de la leña, además de muchos factores económicos y ecológicos fomenta la unión familiar y eso es importante, vemos el ejemplo del fogón abierto que todo mundo lo conocemos y el ejemplo de estufa, que es una estufa patsari que hay bastante tecnología está bastante desarrollado y es muy eficiente y lo que provoca es cero humo en la cocina que eso es vital, ahí vemos algunos resultados cerca de 20 mil familias por el PESA tienen cocina perdón estufa ahorradora condiciones. En términos en promedio nacional se estima y 50% del ahorro de la leña y esto pues tiene un impacto importante en tiempo libre y ese tiempo libre tiene un costo de oportunidad, o va por la leña o puede hacer otra hacer otra actividad productiva, por lo tanto significa ahorro. En una reducción estimada 26.4 miles por metro cubico de leña, con un costo aproximado de diez y medio millones de pesos.

El siguiente punto, eso sí, bueno si somos estrictos todas las comunidades tienen agua, pero a que costo, en términos generales vemos que las gentes sufren por agua en el periodo de estirar de enero a mayo y entonces las cisternas de ferro cemento que es una obra que genera mano de obra desarrollo, capacidades y además beneficio económico pero el ahorro ha sido una alternativa importante.

Se han construido 13,565 sistemas de captación y almacenamiento de agua, que esto es vital para las familias, sin agua no hay vida, sin agua no hay huertos, sin agua no hay chivas, agua es el factor detonante del desarrollo.

Almacenamiento y conservación de grano, ese es otro factor, el grano con la tecnología tradicional, traemos un deterioro del grano de 30, 40% perdidas al año, con un silo que es se desarrollan capacidades con estructuras locales se logran construir a un costo de alrededor 1,300 pesos cada silo y logran almacenar una tonelada que es aproximadamente coincide con el consumo de una familia al año, de esta manera la tonelada se guarda, se va sacando a lo largo del año y se evita la perdida, esto requiere capacitación para la construcción y capacitación para el manejo.

De esta manera hemos construido 3,073 silos metálicos y la gente una vez que los prueba empieza a crecer esta demanda, por eso es estratégico este modelo, cuando la gentes ve que algo funciona empieza a copias.

Producción de carne y huevo de traspatio, yo creo que todos somos testigos que la producción a nivel de unidad familiar rural pobre se ha ido a la baja, se ha dejado de producir y se van a la compra y esto hace un nicho muy interesante en el mercado, en el momento que alguien empieza a producir para auto consumo empieza a vender a los vecinos y empieza un desarrollo.

De esta manera tenemos 22,080 familias con módulos ave operando, aquí lo que promovemos es la nutrición es básica, no comprar alimento concentrado sino producirlo localmente con los recursos vegetales que existan tanto de vainas, hojas etc. con complemento de maíz.

Milpa bueno todos sabemos el gran problema, ahorita se comentaba y lo que estamos promoviendo es plantación de frutales para reducir ese problema de quema, quema de milpa y que haya un valor agregado dentro de la milpa con frutales.

Asimismo estamos promoviendo el bio-fertilizante que está funcionando bastante bien y tiene impacto en estas condiciones de temporal pobre y errático.

Este es un factor producción de hortalizas con invernadero esta tecnología intensiva ha provocada una revolución en muchos lugares, provoca el entusiasmo de los jóvenes, los jóvenes quieren ingreso frecuente no quieren ingreso una vez al año, el invernadero está resultando que genera esos ingresos frecuentes y que da una atractivo y un aliciente a los jóvenes para que se queden. De esta manera tenemos 942 proyectos de

invernaderos, son invernaderos pequeños empezamos con 300 metros a 500 metros de invernadero y en base al éxito la gente puede ir creciendo son modulares. Mercado Local, Micro Regional, Estatal, pero empezamos con el mercado local.

El presupuesto 2009, para este año, el año presente se está manejando un presupuesto del PESA/PEF de 1,560 millones repartidos en ocho estados de la República, de esta manera se están activando zonas muy contraídas y tenemos metas importantes de crecimiento de este programa. Queremos llegar rebasar las 100 mil familias, queremos llegar a 110 mil familias de los 507 municipios, incluyendo a las 104 de los 225 municipios de menor índice de desarrollo, lo que nos falta es Veracruz, es donde representa muchos municipios de alta marginación que nuestro programa nada más comprende la zona de Zongólica, de momento esperemos que para el 2010 logremos ampliar Veracruz y poder atacar los 125 municipios de menor índice de desarrollo humano, los tres conceptos de inversión de soporte activos y usos sustentable, de uso sustentable queremos llegar a la meta de 100 ha. Perdón un punto, Hay comentarios del Consejo Nacional Agropecuario se refiere a la producción de alimentos de traspatio pecuario, queremos tener muy vigilado el aspecto de sanidad animal, para evitar brotes infecciosos sobre todo en áreas cercanas a explotaciones pecuarias organizadas, miren esto es muy importante y la capacitación que damos a los técnicos, capacitación técnica lo primero que estamos hablando es en el marco legal sanitario para que haya conciencia y que ellos nos ayuden a vigilar este aspecto tan importante, básicamente, es todo.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Yo aprovecharía para señalar dos o tres ideas básicas de lo que es el PESA, primero si está llegando a las regiones de mayor marginalidad, se ha aplica por normativa de la propia SAGARPA única y exclusivamente en localidades de muy alta marginalidad, segundo en este tipo de condiciones y esa es la razón de porque la SAGARPA entra con estas tres estrategias no solamente de atacar la parte de lo que viene hacer la producción de alimentos para el abasto local, lo que primero uno se encuentra es que el hogar rural la unidad de producción familiar, tiene cuellos de botella entres asuntos. Primero agua, esa es la razón de porque estamos trabajando también con la parte construcción de pequeña infraestructura para captación de agua. Segundo tiene un problema muy serio de combustibles energía, en promedio la familia rural de este tipo de espacios gasta en tres y cuatro horas diarias en recuperar leña y agua. Tres, tiene también un problema de pérdida de entre 30 y el 40% de sus cosechas por deficiencias en el almacenamiento, entonces esta primera estrategia de hogar saludable en lo que entra es: atacando de fondo el problema de la leña, el problema de agua y el problema de la conservación de los alimentos; estos tres proyectos modulares han tenido un impacto y una entrada, pues yo diría que impresionantes. Segundo una vez que esto se supera se entra a la producción que en un primer momento tiene como lógica el abastecimiento de las necesidades de la propia familia y de la comunidad, sin embargo hay sorpresas, la semana pasada estuvimos en el Estado de Guerrero, la producción

de huevo de traspatio de las mujeres que están metidas en el proyecto PESA que son cerca de 25 mil significa el 30% de déficit de huevo del Estado de Guerrero que antes era importado, hoy esto significa que este tipo de unidades de muy pequeña escala son altamente competitivas con empresas que vendían huevo en el estado, el huevo también sorprendentemente tiene un precio muy por encima porque en estas localidades el huevo en promedio se paga en 1.50 y 2.00 pesos la pieza, y en este sentido entonces esto significa un ingreso muy importante para las familias que ingresan en este esquema, es también importante señalar que hay algunos otros proyectos que ya generar llamémosla cierta capacidad de abastecimiento del hogar y de la comunidad, entran en procesos de organización para atacar directamente mercados locales y hemos ya visto casos bastante exitosos de la organización de pequeñas unidades de traspatio abasteciendo incluso ciudades medias locales. Una vez que se llega este segundo nivel, llega entonces el tercer nivel de atención que tiene que ver con ir directamente a proyectos generadores de ingreso, y a proyectos que en este tipo de localidades brinquen pues llamémosle un concepto más de negocio a una posibilidad ya de integrar de alta marginalidad no solamente como auto-proveedora en una primera instancia de sus alimentos sino como eventualmente también competidora en otras instancias, de ahí los proyectos no solamente son de carácter productivo agropecuario hay algunos casos también locales, por ejemplo de turismo rural de explotación también de otros recursos, bancos de piedra, en fin diferentes cosas que tarde o temprano se convierten en negocios muy interesantes para este tipo de localidades, dos datos que quizá son importantes recordar, México tiene 200 mil localidades de menos de 2500 habitantes, de estas 200 mil localidades se estima que más o menos 96 mil son de alta marginalidad, por otro lado en esa experto de localidades de alta y muy alta marginalidad se estima que debemos de tener entre 10 y 11 millones de habitantes, se un segmento muy importante todavía hay mexicanos por atender, son en la mayoría de los casos este tipo de familias y localidades sujetas de diferentes programas sociales, tiene penetración el programa de oportunidades tiene penetración incluso es importante decirlo en el caso de SAGARPA el PROCAMPO, pero tarde o temprano estos programas no han terminado de generar capacidades productivas, han sido programas que han ido atender en el caso oportunidades el problema de acceso a educación, salud, pero no ha terminado de generar capacidades productivas, el PESA hoy en día está atendiendo todavía un segmento relativamente pequeño de ese universo pero lo que si vale la pena recordar como decía el Ing. Aguirre, esto es una estrategia una metodología que lo que resulta interesante es que una vez que cuaje en una región tiene que irse trasladando a otras regiones, entonces queda simplemente también recordar una asunto el programa si bien esta aplicándose en 18 entidades federativas como se decía al principio solamente en cinco tubo asignación presupuestal en el 2008, para el 2009 crece a ocho estados y los estados que están incluidos en esta estrategia con una asignación presupuestal específica son evidentemente los de mayor marginalidad Oaxaca, Chiapas, Guerrero, pero se ampliado al estado de Veracruz, Puebla, Hidalgo, Morelos, México y Tlaxcala no verdad Tlaxcala no, entonces serian esas las ocho entidades que tienen asignación presupuestal específica y son 1,560 millones de pesos, pues en fin eso sería el PESA si hubiera algún comentario, 1, 2, arrancamos con Don José Maria Agramón del

Movimiento Campesino Popular Independiente, Don Álvaro, Alfredo, allá atrás Don José Jacobo, y quien más que está levantando la mano que no me dejan ver, adelante.

José María Agramón
Representante Movimiento Campesino Popular Independiente.

Yo quisiera señalar dos puntos en este importantísimo programa de la Secretaria, nuestra organización se ha dado a la tarea de apoyar a los pueblos, llevando técnicos en las cuestiones de estufas de leña y otros programas más, pero quisiera señalar dos cosas miren en el programa de PROARBOL, nosotros apoyamos en la sierra de Jalisco en el Municipio de Cuautla a un pueblo que está en el corazón de la sierra el Sinacallote, en el programa de la siembra de pino para vender o reforestar los propios ejidos o comunidades ahí nos encontramos con un problema compañeros del consejo donde personas que se dicen dueños, nos demandaron, nos demandaron a través de la SEMARNAT, que yo creo que estas gentes están al servicio de ellos, además dictándonos ordenes de aprensión por andar sacando la sierra en el caso de PROARBOL y en el caso de los talleres familiares de madera muerta, talleres de muebles rústicos, porqué supuestamente tienen contratos con una empresa de papel ahí en Jalisco, esto se los hago notar porque nos paran los avances de apoyos a las comunidades pobres en las regiones de la sierra del país, entonces nos vamos y nos estamos encontrando en el caso de Sinaloa, allá por la sierra de Sinaloa de Leyva colindando con Chihuahua cuando nosotros estamos implantando los programas le solicitamos a la SEMARNAT permisos para la recolección de madera muerta y también nos lo negó, entonces como vamos a avanzar en apoyos en las regiones pobres a esta gente que necesita de este programa, nosotros no tenemos presupuesto en el caso de Jalisco en la sierra en los apoyos a las estufas de leña con una que hacemos en un pueblo a la siguiente semana, todas las zonas de casas ya tienen estufa porque copiaron los padres de familia copiaron como se hizo y ya tienen estufas con una que hemos hecho en cada pueblo, entonces esta es una queja, Sr. Secretario.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Yo le pediría que nos documentara el caso y podremos ayudar.

Álvaro López Ríos
Representante UNTA

Bueno quisiera iniciar con pregunta, usan ahí el binomio PESA/FAO, mi pregunta es: la FAO le mete lana, si no es así pues que tampoco salude con sombrero ajeno.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Le mete cooperación técnica, recordemos que los organismos internacionales son financiados por los países miembros, México es miembro de la FAO y por lo tanto contribuye a la operación de la FAO, entonces, perdón, ese es el concepto de la FAO.

Álvaro López Ríos
Representante UNTA

Gracias ingeniero, mejor le digo que le inviertan aquí, bueno dicho esto, yo quisiera felicitar porque este programa que hoy está en cinco u ocho entidades, debería de estar en la mayoría de esas 200 mil poblaciones de menos de 2500 habitantes, mucho menos, tiene cuanto menos 15 años que he insistido que la política social de los gobiernos que disque combaten la pobreza, debería de estar orientada a generar capacidades para producir lo que uno se come, y ciertamente con eso no se sale de pobre pero se tiene alimentos y ya la vida la vemos de otro modo, de tal manera de que este programa nuevo que ha a mi gusto a calado muy bien, a pegado muy bien, tiene una orientación muy buena, debería de ampliarse no solamente con los recursos que destina el congreso sino con parte de los millonarios recursos que tiene esta Secretaría, porque a mí me parece que esta es una buena dirección para combatir el hambre, la pobreza y para que nuestra gente en campo cuanto menos tenga que comer y en ese sentido me parece que vale la pena el esfuerzo y si no se pudiera como la frase esa que dice todos somos Chiapas, aquí va a decir que todos somos PESA, pues habría la necesidad de que se trazara una ruta de incremento con los recursos que apruebe el congreso pero también con los que dispone esta Secretaría que muchas veces los tira con quien no los necesita.

Alfredo García
Representante de ANSAC

Sin lugar a duda este programa es un programa que va a beneficiar a mucha gente que realmente requiere de estos apoyos, por tal motivo si quiero felicitarlos, sin embargo si quiero considerar que son 8 entidades las que tienen este beneficio, aquí yo considero algo muy importante que también vean las entidades que tienen desiertos semi-desiertos, en donde habitan gentes y que es muy difícil acceder a los lugares a donde tengan agua, es muy difícil conseguir los alimentos, entonces en las entidades tienen zonas semidesérticas yo les agradecería ya que es muy importante que las tomaran en consideración y que se apoyaran desde este año de ser posible, y sobre todo solicitar un incremento en el presupuesto, a lo mejor en la cámara que lo empiecen a considerar, este programa definitivamente lo hemos visto, son programas buenos que

los han venido trabajando en otras ocasiones otros gobiernos, lo trabajaban en la producción de traspatio, sin embargo por falta de alguna orientación técnica o cuestiones sanitarias perdían la producción, entonces aquí si es muy importante que haya técnicos llevando un seguimiento para que la producción que lleven esta personas no se les venga a menos.

Amparo Gutierrez
Representante de Red de Mujeres Indígenas Mexicanas

Bien vemos pues nos ha tocado ver todas las escenas de antes, nos toca verlas a diario las escenas de antes, ojala pudiéramos verlas las de después porque sería en verdad fabuloso, sobre todo por los beneficios que esto según se documenta viene aparejado, pero también algunas cuestiones. Uno yo leí ahí que los técnicos tenían que estar supervisados por la FAO o tenían que estar acreditados por la FAO yo creo que en esto si bien es cierto que son organismos tienen que estar al servicio de los gobiernos que les dan las contribuciones, también es cierto que sus normas operativas no las consensan con los gobiernos, yo creo que aquí tendría que ser importantísimo este tipo de situaciones porque si queremos que sean en realidad gentes de las comunidades arraigadas y que en realidad sean las que estén dando la asesoría para poder ver esta situación por lo menos en las comunidades indígenas se tendría que cuidar que hablen el idioma y que ese tipo de cuestiones por ejemplo, además de eso por los bajos índices que siembre habido tal vez los compañeros que hablan el idioma no estén al nivel académico que esté pidiendo la FAO para ser técnico, pero que los técnicos que si lo tienen y que estén acreditados no tengan el compromiso con la comunidad, y que eso, si, siempre ha sido un problema con la comunidad, unido a eso si queríamos también hacer mención de que en este sentido si tendríamos que ver la situación de un aumento de presupuesto o de cómo incluso se dieron los parámetros para determinar en donde se ponen las agendas o no, porque incluso nosotros tenemos comunidades de muy alta marginación en Chiapas pero que por ejemplo estos programas no están llegando a esos municipios, están llegando a otros y que bueno no sabemos cuáles fueron los parámetros o de qué manera, o como tenemos que hacerle para que precisamente estos sean considerados como tales ¿no? y que están en esos parámetros, pero también la preocupación con otras comunidades con otros municipios que no pertenecen a estos pueblos pero son zonas indígenas como la del norte de Veracruz que en realidad su grado de marginación es igual o mayor de que Zongolica y que sin embargo bueno hacia allá nunca se generan proyectos o programas, y lo mismo diríamos por ejemplo los casos de Michoacán o lo que mencionaban de la Sierra de Jalisco y que en este sentido pudiéramos ver qué mecanismos implementan para que incluso como prototipos piloto o como pues si como inicios de camino y que incluso sirvan de argumentos para poder pedir el mayor presupuesto, tanto al congreso como aquí mismo a la Secretaria, se pudieran a empezar a implementar para que este programa, nosotros siempre estuvimos convencidos que nos podían ofertar mil paquetes de huertos de traspatio pero sin asesoría técnica eso era tirar a la basura completamente esos paquetes, entonces indiscutiblemente si esto está unido a la

asesoría técnica sentimos que en realidad es una respuesta a muchas de las peticiones que se vienen haciendo durante años.

Francisco Avila
Representante CADEL

Muy buenas tardes señores subsecretarios, señores directores, señores consejeros, me es grato con toda la humildad y sencillez comentarles que en relación a este programa que se está manejando el Consejo para la Atención y Desarrollo de los Pueblos de Latinoamérica, CADEL, firmó en Bonn Alemania con el Gobierno de Alemania a través de fundaciones un programa en materia de capacitación donde va muy, muy de la mano con la misma forma de operar que nos están presentando ustedes, entonces lo único por lo que solicité el uso de la palabra es para ponerlo de la manera más sencilla, como el llenar tres páginas para detección de solicitud y necesidades, ponerlo a la orden y disposición si usted Sr. Secretario, Usted Sr. Director me indican como lo hacemos, yo estoy en disponibilidad que nos reunamos para dar mayor información al igual que con ustedes. Gracias.

José Socorro Jacobo Femat
Representante COCYP

Muy buenas tardes a todos, me parece que este proyecto presentado aquí sobre el programa para la seguridad alimentaria es básico en estos momentos, cuando todos conocemos que la situación económica en el país es muy difícil, creo que el esfuerzo que se presenta como proyecto es importante, tendrá resultados indudablemente en la medida en que todos contribuyamos para que esto salga adelante, sin embargo, coincido con compañeros en que los que han planteado que debe ampliarse, porque no solamente en algunos estados sino es en general, quizá el recurso no alcance, no alcanza, esa es la razón posiblemente, pero creo que ahí es donde tiene que estar la lucha de la Secretaría y de este Consejo para lograr del Congreso de la Unión un presupuesto mayor para el año que viene, porque debe ser una cuestión de políticas de estado, y no solamente quedarnos en los proyectos pequeños sino ver la posibilidad, que se puede totalmente de impulsar no un único proyecto, sino macros proyectos regionales, en varios poblados para que esto tenga mejores resultados se aproveche la mano de obra, como la tierra, el agua que existe y desde luego un programa me parece a mí que no lo mencionaron pero por lo que veo en los dibujos se necesita un programa de volver a la cultura, familiar que nuestros padres y abuelos, manejaban la creación de gallinitas en el patio, puerquitos no se necesita que sean puercos finos ni gallinas finas, lo que se necesita es que haya animales en la casa, pero que haya la cultura, creo que la modernización que ha llegado al país con toda la tecnificación que ahora hay, pues ya las mujeres ya no se apuran por tener gallinas, ahí en la tienda están los huevos, en todas partes encontramos lo que requerimos y se ha dejado de lado la cultura de la producción familiar, creo que este programa lo va impulsar, pienso que ese debería ser el objetivo y creo que los miembros del consejo entre ellos el que habla, tenemos que

impulsar esto, lo estamos impulsando nosotros en nuestra organización con la gentes y estamos trabajando en dirección a que pues a que no nos conformemos con los programas que tenemos sino que nosotros mismos impulsemos actividades que impulsen el desarrollo del bienestar familiar, creo que esa debe ser una tarea y pues lo que esperamos también es que de esto pudiera mañana cuanto esto ya se tenga bien en operación, ver los resultados conocer donde estamos ahorita y cómo vamos a estar después, si de veras estamos avanzando o no avanzamos, creo que eso debe ser la meta, la meta de este consejo y las tareas como los planes, el plan BIANUAL que se menciona aquí, pues se vea realmente la práctica de los resultados para ver si estamos avanzando, o vamos para atrás porque el desempleo según las informaciones periodísticas es enorme la importación de productos del exterior a nuestro país igual, y entonces bueno que estamos haciendo nosotros, muchas gracias.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Yo quisiera hacer dos comentarios, antes de pasarle el micrófono al Ing. Aguirre, primero el programa no es una cosa nueva, la estrategia tiene 9 años de funcionamiento, arrancó en el 2001, este será el noveno año, ha venido creciendo un poco en relación al comentario que hacía Don Álvaro, yo coincido plenamente con el, de hecho parte de los recursos históricos de la SAGARPA se han destinado al PESA, como se decía hay 18 estados en los que se trabaja el PESA, solamente 8 tendrán asignación directa del presupuesto adicional, pero lo que es el presupuesto normal de los programas de Desarrollo Rural el PESA ha tenido cabida presupuestal antes de que vinieran las asignaciones adicionales del congreso, programa de desarrollo rural destinable a este tipo de cuestiones importa en total programa de desarrollo rural con lo que es componente inversión más la parte de lo que se podría destinar a este tipo de cosas unos 3500, 4000 millones, bueno más PESA, que diga más... casi 5000 millones de pesos y de esto una parte va a este tipo de estrategias, si acaso aquí lo importante es que el congreso los diputados de los estados abrieron espacio presupuestal adicional y lo diría porque hay algunos estados en que yo coincido que debería de empujarse este programa, pero también depende de que los propios gobiernos locales le quieran entrar, le voy a comentar una cosa que es muy curiosa, el programa tiene 9 años en Oaxaca el programa no existió sino hasta el 2007, es relativamente nuevo, y esto tiene que ver porque el gobierno local no lo tomó desde un primer momento, entonces estos son programas que se tienen que ejecutar de la mano de los Gobiernos locales y por lo tanto si los gobiernos locales no tienen predisposición para con ellos pues no operan y esto es el hecho palpable en el caso de Oaxaca, por lo mismo yo sugeriría que si hay algunas organizaciones con vínculos con algunos de los gobiernos de los estados donde trabajen, pues propongan que se habrá espacio presupuestal para este tipo de estrategia en los años siguientes, porque el presupuesto existe, de hecho el presupuesto de desarrollo rural es perfectamente destinable a esta estrategia, la segunda cosa que si es importante, es lo que decía amparo Gutiérrez, las redes de desarrollo rural son los que hacen la diferencia, de las agencias de desarrollo rural. En el Estado mexicano yo alguna vez me di a la tarea de documentar la cantidad de

programas que han querido incentivar la producción de traspatio, son más de 50 y los resultados son muy pobres, porque no se acompañaron del proceso asistencia técnica, la asistencia técnica implica estas agencias de desarrollo que están pegada a terreno, que están directamente en las localidades, que muchos de los casos están integradas por los propios miembros de las propias localidades y sin embargo y aquí se los voy a decir tal cual, el gran dilema ha sido crear agencias, se parte de ese supuesto, se dice que hay muchas organizaciones interesadas en dar la asistencia técnica pero cuando vamos y decimos quien le entra a este municipio no yo estoy en la capital del estado, pues ahí es muy fácil, pero quien diantres quiere trabajar en estar regiones de fondo, muchas veces nos falta gente, equipos técnicos y agencias de desarrollo, entonces la invitación también está abierta para que se propongan en municipios de alta marginalidad en este tipo de estructuras y tercero, la FAO opera en la marco normativo y legal del gobierno mexicano no opera con normas propias, la FAO lo que viene hacer es una Institución que provee asistencia técnica y certificación esto es lo que ha marcado la diferencia, porque la certificación en esencia consiste en que los proyectos realmente tienen que existir y que funcionar, porque la distribución de paquetes es relativamente fácil, lo que es complejo es hacerlos que funciones y que perduren y eso es lo que la FAO utiliza como criterio de medición en campo para ver que efectivamente las agencias puedan seguir trabajando entonces esto es simplemente dejarlo ahí programa está en marcha, coincido con ustedes ojala creciera depende de que haya también disponibilidad de parte de los gobiernos de los estados y ojala todo lo podamos promover juntos. Si no hay más intervenciones, quisiera pasar de manera más directa a un asunto general que me propuso Don Juan Báez del Sistema Producto Sorgo.

Juan Báez Rodríguez
Representante del Sistema Producto Sorgo

Muchas gracias Sr. Subsecretario, un poco siguiendo el ejemplo de Don Álvaro, preguntaría el Sr. Secretario ya no se reincorporará a la reunión.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

No el Sr. Secretario tuvo que salir, en este sentido yo soy el suplente de el

Juan Báez Rodríguez
Representante del Sistema Producto Sorgo

Le pediría, precisamente por esa calidad de representante que nos echara la mano con este asunto, el tema es agricultura por contrato, como seguramente ustedes saben la ventanilla de registro de Otoño/Inverno cerró el pasado 13 de marzo, tenemos dos o tres condiciones muy particulares que vale la pena que el consejo conozca, y que la

Secretaria asuma una posición tratando como se debe ordenar el mercado, pues como una de las tareas que ASERCA como parte de la Secretaría tiene, Tamaulipas que es el estado que mayor agricultura por contrato en sorgo ha registrado en los últimos años, hoy registró el 50% de digamos el promedio histórico, las razones son muchas pero podríamos citar, pues la crisis económica, la falta de liquidez una paridad cambiaria alta, pero todo se traduce en ausencia de compradores, hay poca asistencia de los consumidores para celebrar contratos de agricultura al grado de que se batalló para, hubo esfuerzos importantes de los productores del Sistema Producto Sorgo de ASERCA, para que concurrieran y tomaran el nivel que hoy tomaron, que insisto es la mitad de lo que hubo el año pasado incluso el anterior, esto deja al Estado de Tamaulipas en particular y no solo es Tamaulipas es la generalidad de los estados que producen sorgo pero se destaca Tamaulipas por el volumen y por la superficie que destina, esto deja pues probablemente un millón al menos 800 mil toneladas fuera de los márgenes de protección que la agricultura por contrato da, es decir están en un riesgo alto de tener un mercado que seguramente se dará como ha sido en el mercado que llamamos libre que es un mercado abierto, con un exceso un abuso de parte de quienes compran, porque va haber yo insisto no menos de 800 mil toneladas sin ningún tipo de esquema de protección. El tema puede ser o puede verse en dos vertientes mi propuesta de no poder tomar el secretario una acción rápida es que hagamos un grupo que podamos analizar cuáles son las salidas, las salidas no son más que dos en mi opinión, se amplía el periodo de registro de contratos dado que no alcanzamos el volumen que el COTEN autorizó o como mínimo, la Secretaría debería de tener entonces un programa emergente de coberturas que pudiera proteger a los productores de la eventual caída de precios, que sería el riesgo más grave al que nos pudiéramos enfrentar, probablemente y por eso reaccionó ahorita el Subsecretario Jeffrey, probablemente haya algunos recursos en las áreas de Agroasemex y Financiera Rural no hayan ejercido plenamente, pero tenemos una dificultad en la forma que operan estas dos franjas de recursos que se asignaron requieren obligadamente que el demandante tenga crédito y crédito formal con la banca y ese es el más escaso, de manera pues que mi posición ahí y creo que insisto que vale la pena un grupo que lo analice si el Secretario seguramente ya tendrá información en este momento y que todo ese volumen no se colocó en agricultura por contrato que probablemente unas 500 mil toneladas hayan estado puestas en ASERCA de parte de los productores, decir soportando los requisitos para entrar y que no hay comprador que pudo haber firmado como contraparte de ese grupo, tenemos entonces un volumen muy importante ya documentado de sorgo seguro de grano seguro que no está contratado, insisto una de dos ampliamos con las desventajas que representa y le entiendo muy bien fijar una plazo de ventanilla y después hacer una prorroga va hacer un poquito de falta de seriedad y la Secretaria y nosotros mismos le haríamos al juego a quienes no quisieron concurrir en el periodo ordinario, el periodo fue suficiente, mucho más corto que otro tiempo pero sin embargo diría que suficiente dado que ya tenemos mucha experiencia hoy en rigor y esa será creo nuestra posición, hoy en rigor lo que si impone es precisamente eso si el esquema de agricultura por contrato proteja ambas partes y si hoy el consumidor no tuvo el interés suficiente de ir por el grano, protejamos la parte del productor finalmente esa es la parte más importante con que el gobierno debiera tener compromiso, entonces la invitación es que hagamos un análisis y poco de

recursos un poco de grano existente, un poco de que tan alto riesgo tenemos de una comercialización desordenada o de un problema de comercialización serio como estimamos nosotros y la solución sería un programa emergente de coberturas ¿no?. Entonces esto sirve para sorgo muy poco margen de maíz hay y obviamente como decía Manuel hay algo de trigo en otras regiones del país no es el caso de Tamaulipas pero si es el caso del Bajío, sobre todo el que también exactamente se dio la misma situación ausencia de compradores y eso merece una atención específica por qué no podemos estar jugando y bueno no quisiera usar la palabra por las similitudes pero si esto es un complot o digamos un boicot creo que está más holgada que nunca la autoridad de ponerle tope a quien está pretendiendo tergiversar los esquemas que han metido al orden el comercio de granos de este país, en particular culminó con esto algunos compradores y voy a omitir el nombre, pero recurrieron con una posición increíblemente abusiva, firmo agricultura por contrato contigo pero vamos a fijar el tipo de dólar en este momento y dos pesos abajo del que está corriendo, no podemos de ninguna manera diría yo que la autoridad pueda permitir que excesos de ese tamaño se estén dando porque van acabar con cualquier esquema hoy sería este y mañana sería cualesquier otro, termino, gracias.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Bien, conocemos el caso Don Juan, sabemos también del antecedente de Tamaulipas y el esquema que el año pasado prácticamente contempló la totalidad de la cosecha la situación de la agricultura por contrato no solamente este determinada por la apertura de ventanilla sino por cosas macroeconómicas y la condición todavía impredecible de donde va acabar el dólar en relación al peso, en fin muchas otras cosas, pero tomamos nota sabes perfectamente que esto es responsabilidad del área de ASERCA, vamos hacer una nota al Secretario y puntualmente le vamos a plantear las dos sugerencias que planteas por un lado la eventualidad de que se ampliaran los procesos de apertura de ventanillas para lo que es el registro la agricultura por contratos o la posibilidad de que se cree un mecanismo emergente de coberturas de parte así anticipo que los dos programas que tenían una asignación especial presupuestal uno el que era para la parte del Sector Pecuario, ese se está contratando con Agroasemex y es básicamente para desviaciones de costos de producción no es susceptible de utilizarlo en este tipo de cosas, costos de producción en productos Pecuarios y el que se contrató con Financiera Rural es también para sobre todo cubrir, garantizar el pago del crédito, que no necesariamente tampoco está garantizando la comercialización, entonces esto inevitablemente cae en el área de ASERCA, yo le haré como secretario Técnico, y también Víctor Celaya, le haremos la nota al Secretario y la pondremos a su consideración y de ser el caso a mí lo que se me ocurre que será lo más lógico es que directamente en ASERCA se abra un espacio y así lo plantearemos, tomo el caso, no sé si la persona del trigo ya se fue, pero registré también el planteamiento que hizo.

Bien, pues siendo 8:10 de la noche y no habiendo ningún un tema más les agradecemos muchísimo.